Дело № 5-66-40/2019

Постановление

по делу об административном правонарушении

 04 апреля 2019 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в зале судебных заседаний судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев поступивший из межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Крым материал в отношении Сейдаметовой Э.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированной по адресу АДРЕС, фактически проживающей по адресу: АДРЕС,

 о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ, -

установил:

 Согласно протокола об административном правонарушении № …от 18 февраля 2019 года, составленного старшим государственным налоговым инспектором отдела камеральных проверок № 1 межрайонной ИФНС № 2 по Республике Крым ФИО1, Сейдаметова Э.А., являясь ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ, должностным лицом, ответственным за своевременное предоставление в налоговый орган налоговой декларации, несвоевременно представила в налоговый орган по месту учета юридического лица – в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Северная, д. 2, декларацию по налогу на прибыль организации за 9 месяцев 2018 года в срок не позднее 29.10.2018 года, фактически сведения представлены по телекоммуникационным каналам связи, регистрационный номер № … – 30.10.2018 года. Своими действиями Сейдаметова Э.А. нарушила п. 3 ст. 289 Налогового кодекса РФ. Действия Сейдаметовой Э.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ как непредставление (несообщение) сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

В судебное заседание Сейдаметова Э.А. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом и в срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, об уважительных причинах неявки не сообщила, ходатайства об отложении рассмотрения дела не представила. Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Сейдаметовой Э.А.

 Изучив протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, прихожу к следующему.

Статьей 19 Налогового кодекса РФ установлено, что налогоплательщиками и плательщиками сборов признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложена обязанность уплачивать соответственно налоги и (или) сборы.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса РФ налогоплательщик обязан, в том числе представлять в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность установлена законодательством о налогах и сборах.

На основании п. 5 ст. 23 Налогового кодекса РФ за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей налогоплательщик (плательщик сборов) несет ответственность в соответствии с законодательством РФ.

В силу п. 1 ст. 80 Налогового кодекса РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление налогоплательщика, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или через личный кабинет налогоплательщика, об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Глава 25 Налогового кодекса РФ регулирует правила уплаты налога на прибыль организаций.

Согласно п. 3 ст. 289 Налогового кодекса РФ налогоплательщики (налоговые агенты) представляют налоговые декларации (налоговые расчеты) не позднее 28 календарных дней со дня окончания соответствующего отчетного периода. Налогоплательщики, исчисляющие суммы ежемесячных авансовых платежей по фактически полученной прибыли, представляют налоговые декларации в сроки, установленные для уплаты авансовых платежей.

Отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года (п. 2 ст. 285 Налогового кодекса РФ).

 Часть 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Положениями ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета.

Таким образом, непредставление декларации по налогу на прибыль организации образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Согласно протокола об административном правонарушении и материалов дела, Сейдаметовой Э.А. вменяется  нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления декларации по налогу на прибыль организации в налоговый орган по месту учета, что  образует  объективную  сторону  административного  правонарушения, ответственность  за  которое   установлена  ст. 15.5   КоАП РФ.

 Вместе  с  тем,   в  составленном  в отношении  Сейдаметовой Э.А. протоколе  об  административном  правонарушении,  вменяемые   ей  в вину  действия (бездействие) квалифицированы  по  ч. 1 ст. 15.6  КоАП РФ - непредставление в налоговые органы сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

 Учитывая  обстоятельства  вменяемого Сейдаметовой Э.А. административного  правонарушения,   и  представленные  в деле  доказательства,   мировой судья приходит к  выводу  о  том, что  составленный  в  отношении    Сейдаметовой Э.А. протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию ее действий. Совершенное Сейдаметовой Э.А. деяние подлежит переквалификации с ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ст. 15.5 данного Кодекса.

Такая переквалификация согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в силу которой, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

          Сопоставляя содержание диспозиций [ст. 15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) и  ч. 1  [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), можно сделать вывод  о том, что  указанные  нормы, предусматривают    состав  административных  правонарушений, имеющих   единый  родовой  объект  посягательства. Вместе  с тем,  [ст. 15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является специальной нормой по отношению к ч. 1 [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4),  то есть  лицо может быть привлечено к ответственности по ч. 1 [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) за совершение действий (бездействия), не предусмотренных [ст.15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Обстоятельств, исключающих возможность переквалификации судом действий Сейдаметовой Э.А. с ч. 1 [ст. 15.6 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.6_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) на [ст.15.5 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) не имеется, переквалификация деяния виновного лица не усиливает административное наказание и не ухудшает его положение: состав указанных административных  правонарушений  имеет  единый  ро-довой  объект  посягательств,   санкция статьи 15.5 КоАП РФ предусматривает ответственность виде предупреждения или наложение на должностных лиц административного  штрафа  в размере  от  300 рублей  до  500  рублей, санкция ст. 15.6 КоАП РФ предусматривает  для должностных  лиц  наказание  в  виде  административного  штрафа  в размере  от  300 рублей до 500 рублей.

 Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Вина Сейдаметовой Э.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 КоАП РФ, подтверждается исследованными судом доказательствами: протоколом об административном правонарушении № … от 18.02.2019 года, направленным Сейдаметовой Э.А. почтой 19.02.2019 года, полученного ею 19.03.2019 года; копией уведомления на составление, подписание и вручение протокола об административном правонарушении в отношении Сейдаметовой Э.А. от 11.02.2019 года № …, полученного ею ДАТА года; копей акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях № … от 08.02.2019 года; копией квитанции о приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде от ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ, которая поступила в налоговый орган 30.10.2018 года, ответом ДОЛЖНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЯ от 19.12.2018 года, согласно которого должностным лицом на предприятии является Сейдаметова Э.А.

 Доказательств, подтверждающих направление налоговой декларации в налоговый орган в срок, установленный п. 3 ст. 289 Налогового кодекса РФ, не представлено.

 Обстоятельств, исключающих  производство по делу об  административном  правонарушении, отягчающих или смягчающих административную ответственность Сейдаметовой Э.А., по делу не установлено. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

 При определении вида и размера административного наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также обстоятельства совершенного им административного правонарушения, и считает необходимым назначить Сейдаметовой Э.А. административное наказание в виде предупреждения.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.4, 15.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

 Признать Сейдаметову Э.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15.5_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), и назначить ей наказание в виде предупреждения.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья