Дело № 5-66-68/2024

УИД 91МS0066-01-2024-000318-73

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

28 мая 2024 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении **Тоначёва А.В.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**установил:**

Тоначёв А.В. 18.02.2024 года в 02 часа 45 минут на 75 км + 650 м автодороги Симферополь – Красноперекопск граница с Херсонской областью, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Шевроле Клан, государственный регистрационный знак …, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Тоначёв А.В. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, пояснил, что 18 февраля 2024 года управлял автомобилем в трезвом состоянии, в пути, наверное, уснул, и допустил съезд с проезжей части в обочину, в результате чего автомобиль опрокинулся. Он потерял сознание, периодически приходил в себя и снова терял сознание. Пришел в себя в больнице. Приблизительно до 10 часов утра того же дня ничего не помнит. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ему никто не предлагал. Как и кто у него отбирал кровь, он не помнит. Помнит, что когда пришел в себя, ему медсестра сказала, что нужно сдать мочу, при этом давала ему то какую-то баночку, то обрезанную пластиковую бутылку. Однако сдать мочу у него не получалось, поэтому он попросил соседа по палате сдать мочу за него. Сосед сдал мочу в емкость, которую он впоследствии предъявил медработнику как свою. Однако он видел, что до этого этот сосед пил пиво, что видимо и повлияло на результат исследования мочи.

В судебном заседании защитник Тоначёва А.В. – адвокат Малюта С.В. ссылался на то, что протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Тоначёва А.В. составлен незаконно, с грубым нарушением закона. Процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения была нарушена, не соблюдены требования Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вследствие допущенных нарушений акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 18.02.2024 года не может быть признан допустимым доказательством.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району (по пропаганде безопасности дорожного движения) **ФИО1** показал, что о произошедшем ДТП с участием водителя Тоначёва А.В. знает, однако на место ДТП не выезжал, в больнице не находился. Им был подготовлен запрос в Первомайскую ЦРБ для получения результатов освидетельствования Тоначёва А.В. на состояние опьянения. В Первомайской ЦРБ он получил копию акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения и копии справок о результатах ХТИ крови и мочи, отобранных у Тоначёва А.В. 12.03.2024 года Тоначёв А.В. самостоятельно явился в ОГИБДД по Первомайскому району по вопросу получения своего автомобиля со штрафплощадки. В отношении Тоначёва А.В. он составил протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, на основании заключения об установлении у Тоначёва А.В. состояния алкогольного опьянения, указанного в Акте медицинского освидетельствования, и результатов ХТИ. До составления протокола, в ходе беседы, состоявшейся между ним и Тоначёвым А.В., последний говорил ему о том, что на момент ДТП находился в состоянии опьянения, выяснял процедуру сдачи водительского удостоверения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району **ФИО2** показал, что 18 февраля 2024 года поступило сообщение от оперативного дежурного ОМВД по Первомайскому району о том, что произошло ДТП с опрокидыванием автомобиля. По выезду на место было установлено, что Тоначёв А.В., управляя автомобилем, допустил съезд с проезжей части с опрокидыванием автомобиля. Когда он приехал, Тоначёв А.В. находился вне автомобиля, лежал в стороне с телесными повреждениями. Тоначёва А.В. забрала скорая помощь, он выехал за ней, в больнице составил протокол о направлении Тоначёва А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Провести освидетельствование Тоначёва А.В. на состояние алкогольного опьянения не представлялось возможным ввиду тяжести состояния Тоначёва А.В. и необходимостью немедленного оказания ему медицинской помощи.

Допрошенный судом врач ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» **ФИО3** показал, что в феврале 2024 года был на дежурстве в приемном отделении ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ». После ДТП был доставлен Тоначёв А.В., следом приехал инспектор ГИБДД, который выдал направление на его медосвидетельствование на состояние опьянения. Поскольку Тоначёв А.В. имел телесные повреждения, был в тяжелом состоянии, состояние сопор, нуждался в неотложной медицинской помощи, он незамедлительно был направлен в хирургическое отделение. То есть фактически Тоначёва А.В. он не видел, его медицинское освидетельствование на состояние опьянения не проводил в связи с состоянием Тоначёва А.В. В то же время в приемное отделение поступали и другие пациенты, поэтому по его просьбе Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения Тоначёва А.В. был заполнен заведующим приемного отделения ФИО4. В его присутствии ФИО4 заполнил Акт, в котором указал «результат освидетельствования после ХТИ». Он прочитал Акт, все было заполнено верно, он его подписал. Биосреда на алкоголь у Тоначёва А.В. отбиралась в хирургическом отделении. После получения результатов ХТИ, ФИО4, как заведующий отделением, внес эти результаты в Акт.

Допрошенный судом врач ГБУЗ РК «Первомайская районная больница» **ФИО4** показал, что является заведующим приемного отделения с июля 2022 года. 18 февраля 2024 года в приемное отделение был доставлен Тоначёв А.В., однако он его не видел, поскольку был не на работе, а находился в отделении по своим делам. На смене был врач ФИО3. Инспектор ГИБДД предоставил протокол о направлении Тоначёва А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Поскольку врач ФИО3 в это время был занят иными пациентами, а также у ФИО3 неразборчивый почерк, он, как заведующий отделением, в присутствии ФИО3 заполнил от имени ФИО3. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 18.02.2024 года, в пункте 17 Акта указал, что окончательный результат после ХТИ, предоставил Акт ФИО3, который его прочитал, удостоверился, что он заполнен верно, подписал его и поставил свою печать. Поскольку Тоначёв А.В. находился в состоянии, требующем незамедлительного оказания ему медицинской помощи, он был сразу направлен в хирургическое отделение. То есть в приемном отделении освидетельствование на состояние опьянения по всей процедуре не проводилось. Биосреда для исследования, а именно кровь и моча отбиралась у Тоначёва А.В. медсестрой хирургического отделения, и была направлена на ХТИ. По результатам ХТИ в биосреде Тоначёва А.В. был выявлен этанол в показателях, свидетельствующих о том, что он на момент ДТП находился в состоянии алкогольного опьянения. 12.03.2024 года он внес результаты ХТИ в пункт 14 Акта № … от 18.02.2024 года, в пункте 17 этого Акта сделал заключение об установленном состоянии алкогольного опьянения, что удостоверил своей печатью и подписью. Он уполномочен на заполнение Акта медицинского освидетельствования, поскольку проходил соответствующее обучение в центре наркологии в 2023 году. Запись в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения водителей относительно Тоначёва А.В. не была сделана медсестрой по неопытности, однако внесена запись в журнал учета потерпевших в результате ДТП. В журнале отбора биосреды в приемном отделении в отношении Тоначёва А.В. запись не была сделана, поскольку в приемном отделении биосреда у Тоначёва А.В. не отбиралась.

Допрошенная судом медсестра ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» **ФИО5** показала, что является медицинской сестрой хирургического отделения. В феврале 2024 года в хирургическое отделение поступил Тоначёв А.В. после ДТП. Его осмотрел дежурный хирург, назначил лечение, также ей было хирургом поручено отобрать у Тоначёва А.В. кровь и мочу на алкоголь. Кровь она отобрала в специальную вакуумную пробирку, в объеме 5 мл, которую сразу же опечатала и передала в лабораторию для дальнейшего направления в наркологию г. Симферополя. Запись об отборе крови у Тоначёва А.В. она сделала в журнале отбора биосреды. О том, как отбирать у пациентов после ДТП кровь на алкоголь и в каком объеме младший медицинский персонал периодически обучает старшая медсестра хирургического отделения. До забора крови никаких медицинских препаратов Тоначёву А.В. не вводила, место прокола протирала перекисью. Сдать мочу Тоначёв А.В. длительное время не мог, ее смена закончилась, поэтому мочу отбирала другая медсестра.

Выслушав пояснения Тоначёва А.В. и его защитника, исследовав материалы дела, представленные доказательства, допросив свидетелей, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Тоначёва А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" и утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 Правилами дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), управление транспортными средствами в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.1 статьи 19 указанного федерального закона и пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов дела, 18.02.2024 года в 02 часа 45 минут на 75 км + 650 м автодороги Симферополь – Красноперекопск граница с Херсонской областью, Тоначёв А.В., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управлял автомобилем Шевроле Клан, государственный регистрационный знак …, в состоянии алкогольного опьянения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, 18 февраля 2024 года инспектором ДПС группы ДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Первомайскому району вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 18 февраля 2024 года в 02 часа 45 минут на 75 км + 600 м автодороги Симферополь – Красноперекопск граница с Херсонской областью с участием транспортного средства Шевроле Клан, государственный регистрационный знак …, под управлением водителя Тоначёва А.В., в результате чего водитель был доставлен в больницу.

18.02.2024 года в 04.01 Тоначёв А.В. был доставлен бригадой скорой медицинской помощи в Первомайскую ЦРБ, госпитализирован в хирургическое отделение ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» в состоянии средней степени тяжести с диагнозом: «Сочетанная травма. ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга. ЗТГК. Закрытый перелом 7 ребра слева. Закрытый перелом грудины. Разрыв ключично-акромеального сочленения слева». Травма получена 18.02.2024 года в результате ДТП. Эти данные установлены на основании показаний свидетелей, а также из копий выписного эпикриза из истории болезни № …, карты вызова скорой медицинской помощи № …, журнала учета потерпевших в результате ДТП, доставленных в ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» в приемное отделение.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (приложение N 1 к Приказу) (далее - Порядок).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктом 8 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Инспектором ДПС группы ДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении как отстранение Тоначёва А.В. от управления автомобилем и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не применялись в связи с ДТП, в котором Тоначёв А.В. получил телесные повреждения и тяжестью его состояния, что явствует из ситуации, подтверждается показаниями ФИО2 и материалами дела.

Инспектором ФИО2 составлен протокол … от 18.02.2024 года о направлении Тоначёва А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором в качестве основания он указал «ДТП».

Должностным лицом выполнены действия по составлению протокола о направлении на медицинское освидетельствование и его передаче медицинскому персоналу приемного отделения с целью проведения специальных лабораторных исследований биологических объектов. Таким образом, необходимости для проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не имелось.

Забор крови у Тоначёва А.В. осуществлен в хирургическом отделении в период времени с 05.30 до 06.00 часов, что подтверждается журналом регистрации образцов биологического материала хирургического отделения Первомайской ЦРБ, а также показаниями медсестры данного отделения ФИО5. Также из показаний данного свидетеля установлено, что забор крови у Тоначёва А.В. осуществлен до введения в указанном лечебном учреждении каких-либо медицинских препаратов.

В клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» проведено исследование указанного биологического объекта Тоначёва А.В.

Согласно содержанию Акта медицинского освидетельствования № … от 18 февраля 2024 года, основанием для медицинского освидетельствования явился протокол о направлении на медицинское освидетельствование, составленный сотрудником ДПС ГИБДД. Из содержания названного акта медицинского освидетельствования, а также справки о результатах химико-токсикологического исследования № … от 29.02.2024 года усматривается, что состояние опьянения у Тначёва А.В. установлено на основании положительных результатов лабораторного исследования биологических сред. В биологическом объекте исследования - крови обнаружены вещества: этанол в концентрации 1,57 г/л (л.д. 16). Наличие в крови Тоначёва А.В. этанола в концентрации превышающей минимально допустимую величину и послужило основанием для вывода о наличии у него состояния опьянения.

По результатам проведенного в ГБУЗ "Первомайская центральная районная больница»" в отношении Тоначёва А.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии алкогольного опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 18 февраля 2024 года N 4. Акт медицинского освидетельствования подписан врачом, скреплен печатью медицинского учреждения (л.д. 17).

Медицинское освидетельствование Тоначёва А.В. на состояние опьянения и заполнение Акта медицинского освидетельствования 18.02.2024 года проведено врачом ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» ФИО3, прошедшим обучение в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Крымский Научно-практический центр наркологии» по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, удостоверение № … от 21.07.2023 года.

То обстоятельство, что пункты 1-13 Акта заполнены не собственноручно ФИО3, а врачом ФИО4, который является заведующим приемного отделения, также проходил соответствующее обучение, не свидетельствует о подложности Акта, его фальсификации, не является грубым нарушением процедуры медицинского освидетельствования. Как установлено в судебном заседании, в момент поступления Тоначёва А.В. в приемное отделение, дежурным врачом был ФИО3, по его просьбе в связи с загруженностью и неразборчивым почерком, Акт в его присутствии был заполнен врачом ФИО4, который имеет соответствующие познания для его корректного заполнения. При этом ФИО3 своей подписью удостоверил правильность заполнения Акта.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 18.02.2024 года соответствует требованиям, установленным Порядком. Оснований для его признания недопустимым доказательством не имеется.

При таких обстоятельствах медицинское заключение о состоянии алкогольного опьянения Тоначёва А.В. является законным и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Несмотря на непризнание Тоначёвым А.В. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, что суд расценивает как способ защиты, а также попытку уйти от ответственности, его вина подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом об административном правонарушении … от 12.03.2024 года, с которым он ознакомлен, копию протокола получил; копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 12.24 КоАП РФ и проведении административного расследования … от 18.02.2024 года; копией рапорта оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Первомайскому району от 18.02.2024 года, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Первомайскому району за № …; копией протокола осмотра дорожно-транспортного происшествия от 18.02.2024 года; копией схемы к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 18.02.2024 года; протоколом … о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.02.2024 года; копией справки о результатах химико-токсикологических исследований № … от 29.02.2024 года, согласно которой в исследуемой моче Тоначёва А.В. обнаружен этанон в концентрации 3,30 г/л; копией справки о результатах химико-токсикологических исследований № … от 29.02.2024 года, согласно которой в исследуемой крови Тоначёва А.В. обнаружен этанол в концентрации 1,57 г/л; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № … от 18.02.2024 года, согласно которому у Тоначёва А.В. установлено состояние алкогольного опьянения; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Тоначёв А.В. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; карточкой операции с ВУ на имя Тоначёва А.В.; информацией о привлечении Тоначёва А.В. ранее к административной ответственности; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Тоначёв А.В. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ; журналом учета потерпевших в результате ДТП, доставленных в ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» в приемное отделение; журналом регистрации отбора образцов биологического материала хирургического отделения Первомайской ЦРБ; выписным эпикризом из истории болезни № …; картой вызова скорой медицинской помощи № … от 18.02.2024 года.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Тоначёва А.В.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом с соблюдением требований [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=F2EBC2DCCAE0DBD77E0AE28C9D1CAF63E8FA4A4E66EA1755C5F25CBA90480AF101D8BE274F73421E01F7D0A0A93B14439B36D457483D947B2736I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB75iBL), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([части 1](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi3L), [2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi0L)).

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять показаниям инспекторов ФИО1 и ФИО2, врачей ФИО3 и ФИО4, медицинской сестры ФИО5 у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных свидетелей, в том числе инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Тоначёва А.В. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Оценивая довод защитника о том, что Акт медицинского освидетельствования составлен с нарушением Порядка, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку.

Однако выполнить требования п. 9 Порядка в данном случае не представлялось возможным, поскольку состояние Тоначёва А.В. после ДТП не позволяло провести с ним манипуляции, указанные в пунктах 7-13 Акта, которые врачом не заполнены в связи с госпитализацией Тоначёва А.В. в хирургическое отделение.

Пункты 14-17 Акта заполнены после получения результатов ХТИ биологических объектов. Медицинское заключение «установлено состояние алкогольного опьянения» сделано на основании результатов ХТИ крови врачом ФИО4, прошедшим обучение в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Крымский Научно-практический центр наркологии» по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, удостоверение № … от 21.07.2023 года, что не противоречит абз. 3 п. 20 Порядка.

Таким образом, оснований признать Акт недопустимым доказательством не имеется.

Сам Тоначёв А.В. факт управления автомобилем, состоявшееся ДТП с его участием, получение в результате ДТП телесных повреждений в судебном заседании не оспаривал. Выполнение в отношении него инспектором ДПС всех требований ст. 27.12 КоАП РФ, а именно отстранение от управления автомобилем, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, было не возможно, что кроме показаний свидетелей и материалов дела также подтверждается показаниями Тоначёва А.В., который в судебном заседании пояснил, что с момента приезда на место ДТП бригады скорой помощи и до 10 часов утра 18.02.2024 года он происходящее не помнит, что свидетельствует о тяжести его состояния.

Довод защитника относительного того, что у инспектора ДПС не было оснований для направления Тоначёва А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а указание в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в качестве основания «ДТП» является незаконным, признается судом несостоятельным.

Так, согласно пункту 93.2 Приказа МВД России от 02.05.2023 N 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2023 N 74087) при наличии на месте ДТП признаков причинения легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего и отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 264 и 268 УК, сотрудником выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; принимаются меры к проведению в установленном порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителей - участников ДТП.

Кроме того, Верховным Судом Российской Федерации в решении от 15 августа 2023 года № АКПИ23-445 дана оценка пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882. В указанном решении Верховный Суд РФ пришел к выводу, что в аспекте направления на медицинское освидетельствование водителей транспортных средств, находящихся в беспомощном состоянии, и в иных случаях, когда проведение освидетельствования на состояние опьянения таких водителей невозможно, указанный пункт соответствует законодательству об административных правонарушениях, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не содержит неопределенности в указанных административным истцом аспектах и не допускает произвольного его применения.

Довод защитника о том, что забор анализов в медицинском учреждении проводился с нарушениями, подлежит отклонению, поскольку из материалов дела следует, что после произошедшего ДТП Тоначёв А.В. в состоянии средней степени тяжести был доставлен в больницу, где у него были взяты все необходимые анализы, включая проверку крови на наличие запрещенных веществ. Тот факт, что кровь на алкоголь у Тоначёва А.В. была отобрана не в приемном отделении дежурным врачом ФИО3, а в хирургическом отделении медицинской сестрой, судом не признается грубым нарушением.

Так, в судебном заседании установлено, что состояние Тоначёва А.В. требовало его незамедлительной госпитализации в хирургическое отделение, медицинской сестрой кровь была отобрана непосредственно для проверки на алкоголь, в специальную стерильную колбу, которая была опечатана и передана в лабораторию для дальнейшего направления на химико-токсикологическое исследование. Оснований полагать, что предоставленная на ХТИ кровь не принадлежит Тоначёву А.В., у суда не имеется. Согласно журналу забора биосреды в хирургическом отделении, кровь у Тоначёва А.В. отобрана 18.02.2024 года в 05.30-06.00 часов. Согласно справке о результатах ХТИ № … от 29.02.2024 года, химико-токсикологические исследования проведены по направлению Первомайской ЦРБ, проводившей отбор биосреды 18.02.2024 года в 05.30. Указание в справке ХТИ фамилии освидетельствуемого Тоночёв, вместо Тоначёв, суд признает опиской, поскольку все иные данные соответствуют, в частности его инициалы, год рождения.

Не соответствие журнала забора биосреды в хирургическом отделении образцу медицинской документации Российской Федерации не является основанием для признания внесенной в него записи недействительной, а лишь свидетельствует о нарушении делопроизводства в учреждении.

То обстоятельство, что запись о медицинском освидетельствовании Тоначёва А.В. не внесена в журнал регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, не свидетельствует о грубом нарушении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения и признании Акта медицинского освидетельствования недопустимым доказательством. В судебном заседании установлено, что данная запись не внесена по неопытности медицинской сестры, а также в связи с экстренной госпитализацией пациента в хирургическое отделение. При этом запись о поступлении Тоначёва А.В. внесена в журнал учета потерпевших в результате ДТП, доставленных в приемное отделение ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ», где указано, что на основании протокола … медицинское освидетельствование на состояние опьянения не проводилось в связи с экстренной госпитализацией в хирургическое отделение.

Довод Тоначёва А.В. о том, что биосреду (мочу) на исследование он попросил сдать соседа по палате, который до этого пил пиво, и эту биосреду он предоставил как свою, в результате чего в моче и был выявлен алкоголь, суд признает несостоятельным, поскольку такие обстоятельства не нашли своего подтверждения в ходе судебного рассмотрения. В случае фальсификации лицом предоставленной на исследование биосреды, все негативные последствия несет такое недобросовестное лицо. Кроме того, этанол обнаружен в биосреде Тоначёва А.В. – крови, на основании исследования данной биосреды было сделано медицинское заключение о его нахождении в состоянии алкогольного опьянения, что соответствует Порядку и примечанию к ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ.

С учетом изложенного мировой судья приходит к выводу о совершении Тоначёвым А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также о доказанности его вины в совершении данного правонарушения - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Тоначёва А.В., мировой судья признает наличие у него несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Тоначёва А.В., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, в том числе исключительных, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства, по делу не имеется.

Оснований для удовлетворения ходатайства защитника Малюты С.В. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Тоначёва А.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, не имеется, в удовлетворении данного ходатайства суд отказывает.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает, что Тоначёв А.В. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 12.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

Признать **Тоначёва А.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491242400000301.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

С учетом положений ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 31 мая 2024 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья