Дело № 5-66-73/2021

УИД: 91MS0066-01-2021-000230-95

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 июня 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району дело об административном правонарушении в отношении **Пешкова А.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

- о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

**установил:**

Пешков А.А. 18.03.2021 года в 11 часов 23 минуты на 42 км автодороги Красноперекопск - Симферополь, управлял транспортным средством – автомобилем Фольксваген Гольф, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ему на праве собственности, с признаком опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 12 часов 25 минут 18.03.2021 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Пешков А.А., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения признал частично, показал, что 18.03.2021 года в первой половине дня находился в с. Сусанино Первомайского района. Возвращаясь в пгт. Первомайское, был остановлен сотрудниками ГИБДД. При проверке документов инспектор ГИБДД предложил присесть в патрульный автомобиль, спросил, что он употреблял, почему у него красное лицо и глаза. Он ответил, что ничего не употреблял, лицо красное, поскольку длительное время находился на улице, где было достаточно холодно. Инспектор сообщил, что усматривает у него признак опьянения, отстранил от управления автомобилем. В результате продутия алкотестера, в выдыхаемом воздухе алкоголя не обнаружено. Инспектор ГИБДД сказал, что необходимо пройти медицинское освидетельствование в наркологическом диспансере г. Симферополя. Однако он не располагал временем ехать в г. Симферополь, поскольку дома у него находятся маленькие дети, с которыми, в соответствии с режимом, подходило время идти на прогулку. При этом он был не против пройти медицинское освидетельствование в Первомайской ЦРБ либо в ЦГБ г. Красноперекопска. Однако инспектор настаивал на проведении медицинского освидетельствования лишь в наркологическом диспансере г. Симферополя, в связи с чем он отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Считает, что его отказ был вынужденным, в целом от медицинского освидетельствования он не отказывался.

Защитник Пешкова А.А. – адвокат Певленко В.П. в судебном заседании просил производство по делу в отношении Пешкова А.А. прекратить за отсутствием состава правонарушения, поскольку отсутствует субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – умысел. Пешков А.А. от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, более того, требовал его прохождения, однако в ближайшем медицинском учреждении. Оснований ехать в наркодиспансер г. Симферополя у инспектора ГИБДД не было, доводы инспектора о необходимости прохождения медосвидетельствования в г. Симферополе не основаны на законе, препятствий для прохождения освидетельствования в Первомайской ЦРБ либо Красноперекопской ЦГБ не было. Кроме того, в материалах дела не имеется видеозаписи, полученной с применением комплекса патрульвидео, где было бы видно, что Пешков А.А. изначально не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, а наоборот, требовал его прохождения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 показал, что 18.03.2021 года в дневное время был остановлен Пешков А.А. Было выявлено, что Пешков А.А. не имел при себе страхового полиса ОСАГО, при составлении протокола увидел у Пешкова А.А. покраснения кожных покровов лица и красные глаза, спросил у него, не употреблял ли он что-нибудь, Пешков А.А. ответил, что не употреблял. Он предложил Пешкову А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат был отрицательный. После чего предложил Пешкову А.А. проехать в медицинское учреждение г. Симферополь, ул. Февральская 13, в Республиканский наркологический диспансер, на что Пешков отказался. При этом он предупреждал Пешкова А.А. о последствиях, что он может быть лишен водительского удостоверения, он сказал, что все осознает, но ехать отказался. При проведении действий Пешков А.А. говорил, что он желает пройти медицинское освидетельствование в Первомайской ЦРБ. Кроме этого, он так же предлагал проехать в аптеку, купить тест, говорил, что он спешит, что он не может проехать в г. Симферополь. Однако в тот момент, когда он потребовал пройти медицинское освидетельствование, Пешков А.А. отказался.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 показал, что 18.03.2021 года в дневное время суток он с инспектором ФИО1 осуществляли надзор за безопасностью дорожного движения. Был остановлен автомобиль «Фольксваген гольф» серебристого цвета под управлением Пешкова А.А., он был остановлен с целью проверки документов на право управления ТС. При общении с водителем были выявлены признаки опьянения, было явное покраснение глаз и покраснения кожных покровов лица, поведение водителя было сомнительным. На основании этого водитель был приглашен в служебный автомобиль и был отстранен от управления ТС инспектором ФИО1, водителю было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он согласился, после чего было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском центре города Симферополя. Пешков А.А. спросил, возможно ли проехать в Первомайскую ЦРБ, однако они ему объяснили, что в г. Симферополь специализированный центр. Пешков А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о последствиях ему несколько раз было разъяснено.

 Выслушав Пешкова А.А., его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Пешкова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

 В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([Решением](https://home.garant.ru/#/document/70169570/entry/0) Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 г. N АКПИ12-205, оставленным без изменения [Определением](https://home.garant.ru/#/document/70214792/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. N АПЛ12-404, пункт 2.3.2 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству).

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Пешков А.А. 18.03.2021 года в 11 часов 23 минуты на 42 км автодороги Красноперекопск - Симферополь, управлял транспортным средством – автомобилем Фольксваген Гольф, государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Пешкову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, результат которого составил 0,00 мг/л паров этанола в выдыхаемом воздухе, у Пешкова А.А. не установлено состояние алкогольного опьянения, о чем составлен Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 18.03.2021 года (л.д. 4).

Согласно пункту 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Пешков А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 18 марта 2021 года следует, что Пешков А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Основанием для направления Пешкова А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаком опьянения зафиксировано резкое изменение окраски кожных покровов лица. Отказ Пешкова А.А. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где он собственноручно написал: "отказываюсь" и расписался в соответствующей графе (л.д. 5).

 Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 19 декабря 2017 г. N 3062-О**,** медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 27.1 КоАП Российской Федерации). В соответствии с частью 6 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок определен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Пункты названных Правил устанавливают исчерпывающий перечень признаков, наличие хотя бы одного из которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (пункт 3), а также уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностных лиц в присутствии 2 понятых (пункт 4). При этом пункт 10 данных Правил устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года N 876-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

 Таким образом, действия Пешкова А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Пешкову А.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Пешкова А.А. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами. С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям [статьи 26.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Пешкова А.А. к административной ответственности по [части 1 статьи 12.26](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/122601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 То обстоятельство, что видеозапись прерывается, не свидетельствует о нарушении требований закона при применении в отношении Пешкова А.А. мер обеспечения по делу. Видеозапись содержит все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Порядок осуществления видеозаписи административного правонарушения КоАП РФ не определен, требования к техническому средству, с помощью которого она производится, в нем не установлены. Тот факт, что видеозапись прерывалась, не свидетельствует о недопустимости видеозаписи как доказательства по делу.

 Действующим законодательством не установлено, что видеозапись мер обеспечения производства по делу должна осуществляться исключительно с помощью комплекса патруль-видео. В ходе рассмотрения дела установлено, что видеозапись, которая осуществлялась в патрульном автомобиле с помощью комплекса патруль-видео, не сохранена.

 Просмотренный в судебном заседании видеоматериал подтверждает, что инспектор ФИО1 потребовал от Пешкова А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. На вопрос Пешкова А.А., в каком медицинском учреждении, инспектор ответил, что в наркодиспансере г. Симферополя. После чего Пешков А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, мотивируя тем, что не располагает временем. Инспектор повторил свое требование несколько раз, разъяснил последствия отказа от медицинского освидетельствования и о налагаемой за данное правонарушение санкции, при этом Пешков А.А., подтвердив, что ему понятны последствия отказа от медицинского освидетельствования, он отдает отчет своим действиям и осознает всю ответственность, отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента отказа водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом причины отказа не имеют правового значения для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

 Законность предъявленного Пешкову А.А. сотрудником ГИБДД требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку наличие одного из признаков опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются, в соответствии с действующим законодательством, достаточными основаниями для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Довод Пешкова А.А. и его защитника о том, что фактически Пешков А.А. был не согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в учреждении, находящемся на удаленном расстоянии, от самой процедуры данного освидетельствования он не отказывался, является несостоятельным в связи со следующим.

 Основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](http://home.garant.ru/document/redirect/12125267/1226) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

 В данном случае отказ Пешкова А.А. от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован инспектором ДПС в соответствующем протоколе, а также в протоколе об административном правонарушении. При подписании протокола о направлении на медицинское освидетельствование Пешков А.А. никаких возражений и замечаний по поводу вменяемого ему правонарушения, связанного с отказом от законного требования сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование, не высказал. Таким образом, подписав указанный выше процессуальный документ, Пешков А.А. согласился с достоверностью изложенных в нем сведений.

 При этом, закон не предоставляет водителю, направляемому сотрудником полиции на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, права самостоятельно определять медицинское учреждение, в котором данное освидетельствование будет проводиться.

 Обязанность по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирована в пункте 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, что Пешкову А.А. как водителю должно быть известно.

 Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Пешкова А.А. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 18.03.2021 года об административном правонарушении; протоколом … от 18.03.2021 года об отстранении Пешкова А.А. от управления транспортным средством; результатом теста № … алкотектора Драгер от 18.03.2021 года, согласно показаниям которого результат продутия составил 0,00 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; актом … от 18.03.2021 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому состояние алкогольного опьянения не установлено; протоколом … от 18.03.2021 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Пешков А.А. отказался; протоколом … от 18.03.2021 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Пешков А.А. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которому Пешков А.А. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Пешкова А.А.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со [статьей 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ и им подписан; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные [частью 2 статьи 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ. Права, предусмотренные [статьей 51](https://home.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ, Пешкову А.А. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись. Копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке. Право Пешкова А.А. на защиту не нарушено.

Также вина Пешкова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями свидетелей.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО1 и ФИО2, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Пешкова А.А. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Как установлено в судебном заседании, в том числе из показаний инспекторов ФИО1 и ФИО2, Пешков А.А. действительно был не против пройти освидетельствование на состояние опьянения, в том числе и медицинское, при этом предлагал различные способы его проверки на состояние опьянения, например с помощью экспресс теста, путем отбора биосреды на месте, однако в момент, когда инспектор, в соответствии с процедурой, потребовал прохождения медицинского освидетельствования, Пешков А.А. выразил отказ от его прохождения.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность Пешкова А.А., мировой судья признает частичное признание вины, совершение правонарушения впервые, наличие малолетних детей на иждивении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Пешкова А.А., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

 С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Пешков А.А. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

Признать **Пешкова А.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 40102810645370000035, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 188 1 16 01121 01 0001 140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635000, постановление № (УИН) 18810491212400000401.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

 Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

 С учетом положений ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 28 июня 2021 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья