Дело № 5-66-79/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 июня 2019 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району о привлечении к административной ответственности Меметова А.Ш., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

Меметов А.Ш. 13.04.2019 года в 14 часов 40 минут на ул. АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 21102, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании 07.05.2019 года Меметов А.Ш., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что автомобилем в состоянии алкогольного опьянения он не управлял, накануне днем выпил 1 литр пива, откуда могли быть такие результаты продутия не знает.

В судебном заседании 16.05.2019 года Меметов А.Ш. наставал на своей невиновности, по его ходатайству рассмотрение дела было отложено для обеспечения явки в судебное заседание защитника.

Судебное заседание 27.05.2019 года было отложено по ходатайству Меметова А.Ш. в связи с занятостью его защитника в другом процессе, однако соответствующих доказательств он не предоставил. При этом судом на Меметова А.Ш. была возложена обязанность предоставить соответствующее документальное подтверждение наличия заключенного соглашения с защитником и уважительных причин неявки защитника в судебное заседание.

В судебное заседание 31.05.2019 года Меметов А.Ш. не явился по неизвестным суду причинам, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил. Возложенную на него судом обязанность не выполнил, соответствующие документы не предоставил. При этом 30.05.2019 года лично предоставил в канцелярию судебного участка ходатайство о передаче дела по месту его жительства, а также возражения на протокол об административном правонарушении, ходатайства о вызове и допросе свидетеля, о признании протокола об административном правонарушении и акта медицинского освидетельствования недопустимым доказательством.

Определением от 31.05.2019 года в удовлетворении ходатайства Меметова А.Ш. о передаче дела по месту его жительства отказано. В связи с заявленным Меметовым А.Ш. ходатайством о вызове врача-нарколога, судебное заседание отложено. Иные ходатайства определено разрешить при вынесении итогового решения по делу.

В судебное заседание 13.06.2019 года Меметов А.Ш. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще. Меметов А.Ш. извещен по мобильному номеру телефона, указанному с его слов в материалах дела, о чем имеется текст телефонограммы, переданной секретарем. Также, по адресу регистрации Меметова А.Ш. направлена судебная повестка, которая Меметовым А.Ш. не получена, согласно отчета почты России, на момент рассмотрения дела срок хранения корреспонденции истек.

В соответствии с разъяснениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](consultantplus://offline/ref=D5C9C3854D3E173B36FCF38614D1DD2759F562FFEF4DC8E985729D6263A2BD59A2A90380CAF080B2C9E5E260E1797CFE2D8EDD74DF679FD548XCN) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](consultantplus://offline/ref=D5C9C3854D3E173B36FCF38614D1DD2759F562FFEF4DC8E985729D6263A2BD59B0A95B8CCBF599B6CDF0B431A442X5N) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Таким образом, мировым судьей приняты все возможные меры для надлежащего извещения Меметова А.Ш. о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Приняв все необходимые меры для надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Меметова А.Ш. Оснований полагать нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, на судебную защиту не имеется.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правоотношении, в частности, он показал, что патрулировал с инспектором ФИО2. Из дежурной части ОМВД России по Первомайскому району поступил звонок о том, что по ул. Октябрьской в пгт. Первомайское едет автомобиль марки ВАЗ 2110, зеленого цвета, государственный регистрационный номер …, водитель которого предположительно находится в состоянии опьянения, поскольку траектория его движения не ровная. Данный автомобиль был остановлен ими на ул. АДРЕС. Автомобилем управлял Меметов А.Ш., от которого исходил резкий запах алкоголя. В патрульном автомобиле Меметову А.Ш. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако Меметов А.Ш. прерывал выдох, делал это умышленно, в результате чего его действия были расценены как отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Меметову А.Ш. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. В результате медицинского освидетельствования в Первомайской ЦРБ у Меметова А.Ш. установлено состояние опьянения, о чем свидетельствует акт медицинского освидетельствования. На основании этого акта им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Меметова А.Ш. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правоотношении, в частности, он показал, что 13 апреля 2019 года в дневное время суток патрулировал с инспектором ФИО1. Из дежурной части ОМВД России по Первомайскому району поступил звонок о том, что по ул. АДРЕС ездит автомобиль марки ВАЗ 2110, зеленого цвета, государственный регистрационный номер …, водитель которого предположительно находится в состоянии опьянения. Данный автомобиль был остановлен ими на ул. АДРЕС. Автомобилем управлял Меметов А.Ш., от которого исходил резкий запах алкоголя, у Меметова А.Ш. была шаткая походка. В патрульном автомобиле Меметову А.Ш. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако Меметов А.Ш. прерывал выдох, делал это умышленно, в результате чего его действия инспектором ФИО1 были расценены как отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Меметову А.Ш. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. В результате медицинского освидетельствования в Первомайской ЦРБ у Меметова А.Ш. установлено состояние опьянения, о чем выдан акт медицинского освидетельствования, на основании которого инспектором ФИО1 был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Меметова А.Ш. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и транспортное средство было доставлено на спецстоянку.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля врач-нарколог ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» ФИО3, прошедшая подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного и наркотического опьянения, удостоверение № …, выдано 17.12.2018 года, показала, что 13.04.2019 года была вызвана для медицинского освидетельствования водителя Меметова А.Ш. У Меметова А.Ш. были расширенные зрачки, вялая реакция на свет, инъецированные склеры, смазанная речь, шаткая походка, координационные пробы с помахиванием, что было отражено в акте. Также от Меметова А.Ш. исходил запах алкоголя изо рта. Меметов А.Ш. продул прибор алконт, первое продутие показало наличие паров этанола в выдыхаемом воздухе со значительным превышением нормы. Через 15 минут Меметов А.Ш. продул прибор алконт повторно, результат также показал наличие паров этанола в выдыхаемом воздухе со значительным превышением нормы. Прибор АКПЭ-01М исправный, поверен до 08.07.2019 года. Также у Меметова А.Ш. была отобрана биосреда (моча), проведена проверка биосреды с помощью теста ИХА-3 мультифактор, наркотические вещества в биосреде не обнаружены. Также биосреда была опечатана в установленном порядке и направлена для исследования в лабораторных условиях. Заключение о нахождении Меметова А.Ш. в состоянии опьянения отражено ею в пункте 17 акта, акт ею подписан и заверен печатью. Заключение сделано в тот же день в соответствии с порядком проведения медицинского освидетельствования на основании клинических признаков опьянения и результатов продутия Меметовым А.Ш. алконта. В больнице Меметов А.Ш. сомнений относительно результатов продутия не высказывал. Биосреда у Меметова А.Ш. отбиралась в стерильную емкость. Измерение температуры и РН мочи при ее отобрании в больнице не предусмотрено, проводится в лаборатории, куда была направлена моча.

Выслушав пояснения Меметова А.Ш., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Меметова А.Ш. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Несмотря на непризнание Меметовым А.Ш. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом … об административном правонарушении от 13.04.2019 года; протоколом … от 13.04.2019 года об отстранении Меметова А.Ш. от управления транспортным средством; рапортом инспектора ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 от 13.04.2019 года; актом … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 13.04.2019 года и результатом теста №… алкотектора Юпитер от 13.04.2019 года, согласно которого Меметов А.Ш. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался; протоколом … о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.04.2019 года, пройти которое Меметов А.Ш. согласился; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № … от 13.04.2019 года, согласно которого у Меметова А.Ш. установлено состояние опьянения; протоколом о задержании транспортного средства … от 13.04.2019 года; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении от 13.04.2019 года, согласно которого Меметов А.Ш. водительское удостоверение получал, среди лиц, лишенных права управления, не значится; информацией о привлечении к административной ответственности Меметова А.Ш. ранее.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Меметова А.Ш.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушения требований закона, влекущие признание его недопустимым доказательством отсутствуют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены. От получения копии протокола об административном правонарушении и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте Меметов А.Ш. отказался, о чем должностным лицом сделана соответствующая запись. Копии указанных документов получены Меметовым А.Ш. 16.04.2019 года, о чем в них имеется его собственноручная подпись и не отрицается Меметовым А.Ш.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB75iBL), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([части 1](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi3L), [2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi0L)).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802885DEB7B8264FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD297Fi2L) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Основанием полагать, что водитель Меметов А.Ш. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ОГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, указанных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802885DEB7B8264FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD297FiEL) Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802885DEB7B8264FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD297Fi2L), Меметову А.Ш. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802885DEB7B8264FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD2B7Fi4L) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с действиями Меметова А.Ш. при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, которые инспектор ОГИБДД трактовал как отказ от освидетельствования на месте, должностным лицом Меметов А.Ш. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Меметов А.Ш. согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6).

[Подпунктом 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD2B7FiEL) Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564A9FC217FiFL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно [пункту 8](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD2E7Fi0L) Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), [форма](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFC207Fi6L) которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу [пункта 9](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD2E7Fi1L) Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных [приложением N 2](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFC2A7Fi0L) к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFF287FiEL) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFF287FiFL) Акта ([второй](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD2F7Fi4L) и [третий абзацы пункта 11](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD2F7Fi5L) Порядка).

Согласно [пункту 15](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD207Fi2L) Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B801815CEF7F8764FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564ADFD2B7FiEL) Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Меметова А.Ш. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от 13.04.2019 года N 8, проведенного в ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» врачом Гейвандовой Л.Н. (л.д. 7).

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Меметова А.Ш. составила: в результате первого исследования - 0,750 мг/л, в результате второго исследования – 0,805 мг/л.

Факт употребления Меметовым А.Ш. вызывающих алкогольное опьянение веществ был установлен исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе проведенного исследования выдыхаемого воздуха.

Освидетельствование Меметова А.Ш. на состояние опьянения произведено врачом с помощью портативного анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе АКПЭ-01 М, регистрационный № …, заводской номер …, дата выпуска – октябрь 2015 года, интервал между поверками 1 год, дата последней поверки – 09.07.2018 года, свидетельство о поверке № …, действительно до 08.07.2019 года.

Таким образом, сомневаться в исправности прибора оснований не имеется.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения №… от 13.04.2019 года соответствует требованиям, установленным Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475. Оснований признавать Акт недопустимым доказательством не установлено.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Таким образом, факт управления Меметовым А.Ш. автомобилем в состоянии опьянения подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 13.04.2019 года, полученным с соблюдением закона.

В соответствии с частью 2 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласующаяся с данным положением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях норма пункта 33 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" наделяет сотрудников полиции правом для выполнения возложенных на них обязанностей использовать технические средства для осуществления видеозаписи. При этом такие технические средства в силу части 1 статьи 26.8 КоАП Российской Федерации не относятся к измерительным приборам (специальным техническим средствам), подлежащим утверждению в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющим соответствующие сертификаты и прошедшим метрологическую поверку.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Меметову А.Ш. в соответствии с требованиями статьи  27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи. При их применении каких-либо замечаний или возражений в протоколах об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Меметов А.Ш. не указал, такой возможности лишен не был.

В соответствии с частью 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

13.04.2019 года при составлении в отношении Меметова А.Ш. процессуальных документов по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сотрудниками ГИБДД производилась видеофиксация, что Меметовым А.Ш. не оспаривается. В бланке акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование имеется запись о том, что указанные документы и действия проводятся с использованием видеозаписи.

Вопреки доводам Меметова А.Ш., изложенным в возражениях на протокол об административном правонарушении, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не содержится противоречий, такие признаки опьянения, как изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, в них не указаны. О наличии в организме Меметова А.Ш. морфина в материалах дела речи также не идет.

Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, наряду с другими доказательствами исследован в судебном заседании в качестве одного из доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ. Данная видеозапись подтверждает применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.12 КоАП РФ.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО1 и ФИО2, врачом ФИО3 у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных свидетелей, в том числе инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Меметова А.Ш. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

В ходе рассмотрения дела смягчающих либо отягчающих ответственность Меметова А.Ш. обстоятельств мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой «при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести».

Обстоятельств, при которых производство по делу подлежит прекращению, либо влекущих освобождение от административной ответственности, не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу, что Меметов А.Ш. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 12.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Меметова А.Ш. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35635000, постановление № (УИН) ….

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья