Дело № 5-66-80/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

26 апреля 2018 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в зале заседаний судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району материал в отношении Джантимирова А.А., ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС и проживающего по адресу: АДРЕС,

- о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

  Джантимиров А.А. 24.03.2018 года в 20 часов 10 минут на 33 км автодороги Красноперекопск-Симферополь Республики Крым, управлял транспортным средством – автомобилем М-2140, государственный регистрационный знак …, принадлежащем ФИО1, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 20 часов 40 минут 24.03.2018 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Джантимиров А.А., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину не признал, пояснил, что в состоянии опьянения не был, инспектор ввел его в заблуждение, не разъяснил последствия отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он был вынужден отказаться, поскольку его автомобиль был остановлен на трассе, с ним были маленькие дети.

Заслушав Джантимирова А.А., показания свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Джантимирова А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Диспозиция ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

 Отказ Джантимирова А.А. от освидетельствования подтверждается: протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 24.03.2018 года (л.д. 5), где в качестве признаков опьянения, послуживших основанием для направления на медицинское освидетельствование, указано: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Законность требований сотрудников ДПС о направлении Джантимирова А.А. на медицинское освидетельствование также следует из данного протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве оснований для этого указано - наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правоотношении, в частности, он показал, что 24.03.2018 года в вечернее время он с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3 патрулировал на автодороге Красноперекопск-Симферополь, в районе 33 км увидели автомобиль Москвич, на котором были номера украинского образца. Для проверки автомобиль был остановлен. При общении с водителем автомобиля Джантимировым А.А. у него возникли основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения. Процедура освидетельствования была соблюдена, Джантимиров А.А. продул прибор Алкотестер, результат продутия составил 0,00 мг/л. Джантимирову А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование в ОРГАНИЗАЦИЯ, на что тот сразу отказался, при этом вопросов о том, какие для него последствия влечет отказ от медицинского освидетельствования, Джантимиров А.А. не задавал. Перед составлением протокола об административном правонарушении Джантимирову А.А. были разъяснены права.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3 подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правоотношении, дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО2.

Не доверять сведениям, изложенным указанными лицами, оснований не имеется. Кроме того, изложенные показания указанных лиц конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, который наряду с другими доказательствами, исследован судом в качестве одного из доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ, содержит зафиксированный отказ Джантимирова А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, мировой судья признает, что основания для направления  Джантимирова А.А. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у судьи не имеется.

Таким образом, несмотря на непризнание Джантимировым А.А. вины, что мировой судья расценивает как способ защиты, а также попытку уйти от ответственности, факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и вина Джантимирова А.А. подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом … от 24.03.2018 года об административном правонарушении, с которым Джантимиров А.А. ознакомлен, в пояснениях лично указал «обязуюсь не повторять, управлял автомобилем поставить в гараж»; протоколом … от 24.03.2018 года об отстранении Джантимирова А.А. от управления транспортным средством; актом … от 24.03.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и результатами теста № … алкотестера Драгер, согласно которых результат продутия составил 0,00 мг/л, состояние алкогольного опьянения не установлено; протоколом … от 24.03.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Джантимиров А.А. собственноручно указал «отказываюсь»; протоколом … от 24.03.2018 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи, дополнением к протоколу об административном правонарушении … от 24.03.2018 года, согласно которого водительское удостоверение Джантимиров А.А. получал, среди лиц лишенных права управления не значится, результатами поиска правонарушений, согласно которых Джантимиров А.А. к административной ответственности ранее не привлекался.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Джантимирова А.А.

Мировой судья критически относится к утверждению Джантимирова А.А. о том, что инспектор ДПС не разъяснил ему ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Данные обстоятельства проверены в судебном заседании и не нашли своего подтверждения. Согласно пояснениям инспекторов Джантимиров А.А. не задавал вопрос о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования, законодательно закрепленной обязанности разъяснять последствия такого отказа у инспектора нет.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу [п. 1.3](consultantplus://offline/ref=DAC30CDA89B68BDB5ED812712E8EAD3793126CD01AF062346FC8A4E3A200059D3B1FB891436F41F968AAM) ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Следовательно, Джантимиров А.А., являясь участником дорожного движения, был обязан выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Возможное незнание Джантимировым А.А. правовых последствий отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости инспекторов ДПС, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Оснований для оговора Джантимирова А.А. инспекторами ГИБДД ФИО2. и ФИО3, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, и составили необходимые процессуальные документы, не установлено.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 г. N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Протоколы по делу об административном правонарушении составлены в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушения требований закона, влекущие признание их недопустимыми доказательствами отсутствуют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, никаких возражений или дополнений со стороны Джантимирова А.А. не указано.

В ходе рассмотрения дела смягчающих либо отягчающих вину Джантимирова А.А. обстоятельств мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Джантимирова А.А., отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Джантимиров А.А. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Джантимирова А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 18811630020016000140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35635000, постановление № (УИН) ….

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья