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УИД 91MS0066-01-2021-000237-74

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 апреля 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району материал в отношении **Шушковского М.В.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Шушковский М.В. 27.02.2021 года в 08 часов 17 минут в АДРЕС, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – мопедом Ямаха, без государственного регистрационного знака, принадлежащим ему на праве собственности, с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта), в 08 часов 37 минут 27.02.2021 года не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Шушковский М.В., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что инспектор, составивший протокол, оказал на него воздействие, ввел в заблуждение, сказав, что ему нужно отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в этом случае мопед не будет направлен на штраф площадку. Мопедом он управлял, права управления транспортными средствами не имеет. Однако в состоянии опьянения он не находился, признака опьянения – запаха алкоголя изо рта у него не было. О последствиях отказа от медицинского освидетельствования он не знал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 показал, что 27.02.2021 года в утреннее время патрулировал с инспектором ФИО2 Двигались по автодороге в сторону села ... Шушковский М.В. на мопеде двигался им навстречу. Увидев патрульный автомобиль, Шушковский М.В. резко свернул с дороги в сторону с. …, где спрятался за автомобилем. Было установлено, что у Шушковского М.В. имеется признак опьянения – запах алкоголя из полости рта. В соответствии с требованиями законодательства, Шушковскому М.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Шушковский М.В. отказался. Выполнить его требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шушковский М.В. также отказался. При этом какого-либо давления на Шушковского М.В. ни он, ни кто-либо иной не оказывал. Шушковский М.В. осознавал последствия отказа от медицинского освидетельствования, поскольку ранее неоднократно привлекался к ответственности за аналогичное деяние.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО1. Также он показал, что в патрульном автомобиле при составлении материала в отношении Шушковского М.В. он все время не присутствовал, поэтому всего происходящего не слышал. Однако никаких внештатных ситуаций не возникало, Шушковский М.В. вел себя спокойно, никаких замечаний или возражений не высказывал. Давления на Шушковского М.В. никто не оказывал.

Выслушав Шушковского М.В., допросив свидетелей, исследовав представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Шушковского М.В. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 1.3, 1.5. 1.6 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п.п. 2.1.1., 2.3.2 ПДД РФ водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан:

иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления [транспортным средством](garantF1://57941474.10051) соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом;

по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 11 Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

 Отказ Шушковского М.В. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 27.02.2021 года (л.д. 4), где основанием для направления на освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Законность требований сотрудника полиции о направлении  Шушковского М.В. на медицинское освидетельствование следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве признака опьянения указано – запах алкоголя изо рта, а также из протокола об отстранении от управления транспортным средством, где основанием для отстранения послужил тот же признак.

Таким образом, мировой судья признает, что основания для направления Шушковского М.В. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, а также в акте у мирового судьи не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил - при отстранении от управления транспортным средством, при предложении пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - с применением видеозаписи. При их применении каких-либо замечаний или возражений в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шушковский М.В. не указал, такой возможности лишен не был.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Шушковского М.В. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом … от 27.02.2021 года об административном правонарушении, с которым Шушковский М.В. выразил согласие; протоколом … от 27.02.2021 года об отстранении Шушковского М.В. от управления транспортным средством; актом … от 27.02.2021 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом … от 27.02.2021 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Шушковский М.В. отказался; протоколом … от 27.02.2021 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией баз ФИС ГИБДД, согласно которых Шушковский М.В. водительское удостоверение не получал, среди лиц лишенных права управления не значится: требованием ИЦ МВД России Р.Крым.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Шушковского М.В.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом, нарушения требований закона, влекущие признание его недопустимым доказательством отсутствуют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены.

Также вина Шушковского М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями допрошенных свидетелей.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО2 и ФИО1, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Шушковского М.В. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Давая оценку видеоматериалам, представленным органом ГИБДД, суд признает их доказательством по делу об административном правонарушении, согласующимся по времени и фактическим обстоятельствам с процессуальными документами, составленными в отношении Шушковского М.В.

Доводы Шушковского М.В. о том, что инспектор ГИБДД ввел его в заблуждение, вынудил отказаться от медицинского освидетельствования, являются несостоятельными, и не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Допрошенные в судебном заседании инспекторы ГИББД не подтвердили факт воздействия на Шушковского М.В., показали, что в заблуждение его не вводили, все действия по составлению данного материала были проведены в соответствии с требованиями законодательства. Для проверки доводов Шушковского М.В. Красногвардейским межрайонным следственным отделом ГСУ проведена проверка, согласно ответа заместителя руководителя следственного отдела от 19.04.2021 года, оснований для возбуждения уголовного дела в отношении инспекторов ОГИБДД не усматривается.

Доводы Шушковского М.В. о том, что инспектор ГИБДД не разъяснил последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являются несостоятельными, поскольку в соответствии с [пунктом 1.3](consultantplus://offline/ref=27B122BFB1A55CDEC5DED5A408761939D42A066826B350DEECC47450DD11188B1319533AC064FD82CC3AFE45FF746136CDED5BE953A38ED1c77AK) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=27B122BFB1A55CDEC5DED5A408761939D42A066826B350DEECC47450DD11188B1319533AC064FD85CD3AFE45FF746136CDED5BE953A38ED1c77AK). Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения Шушковского М.В. от административной ответственности.

При таких обстоятельствах, заявление Шушковского М.В. о невиновности мировой судья расценивает как избранную им форму защиты и попытку избежать ответственности. Доводы о невиновности Шушковского М.В. мировой судья отвергает, поскольку они противоречат исследованной судом совокупности доказательств.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Шушковского М.В., мировой судья признает наличие у него малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Шушковского М.В., судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств смягчающих, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, и невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

Часть 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Шушковскому М.В. наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в виде минимального срока административного ареста.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде административного ареста, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь ст. 3.9, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Шушковского М.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 10:30 часов 27 апреля 2021 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 66 или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья