Дело № 5-66-83/2022

УИД: 91MS0078-01-2022-000175-28

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

01 июня 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Григорьева А.С.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

Григорьев А.С. 06.02.2022 года в 09 часов 40 минут на ул. АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ-21093, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 09 часов 55 минут 06.02.2022 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Григорьев А.С. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще посредством СМС-уведомления, согласие на такой способ извещения выражено им в расписке, приобщенной к материалам дела. Защитник Григорьева А.С. – Шуваева Е.В. о месте и времени рассмотрения дела также извещена надлежаще. От защитника привлекаемого лица поступило ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствии Григорьева А.С. и ее отсутствии.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с разъяснениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](consultantplus://offline/ref=D5C9C3854D3E173B36FCF38614D1DD2759F562FFEF4DC8E985729D6263A2BD59A2A90380CAF080B2C9E5E260E1797CFE2D8EDD74DF679FD548XCN) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](consultantplus://offline/ref=D5C9C3854D3E173B36FCF38614D1DD2759F562FFEF4DC8E985729D6263A2BD59B0A95B8CCBF599B6CDF0B431A442X5N) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Таким образом, мировым судьей приняты все возможные меры для надлежащего извещения Григорьева А.С. и его защитника о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Приняв все необходимые меры для надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, и его защитника, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Григорьева А.С. и его защитника.

Согласно письменным объяснениям, поступившим от защитника Шуваевой Е.В., Григорьев А.С. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не признает, с квалификацией вменяемого правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не согласен, указывает, что не имелось оснований для остановки его транспортного средства, поскольку не нарушал правила дорожного движения; факт управления транспортным средством не доказан, отсутствует видеозапись управления им транспортным средством, остановки его инспекторами ГИБДД; ему не был разъяснен порядок и последствия освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; видеозапись, имеющаяся в материалах дела, добыта с нарушением закона, поскольку зафиксирована на мобильный телефон, не отражает всего происходящего на месте остановки транспортного средства, на видеозаписи отсутствует время и дата, техническое средство, с помощью которого произведена видеозапись, не соответствует техническим требованиям, на видеозаписи момент составления протоколов не зафиксирован, таким образом видеозапись производилась с грубым нарушением требований законодательства, в связи с чем не может быть принята судом в качестве допустимого доказательства; в протоколах не указано, на какое техническое средство велась видеосъемка; сотрудники ГИБДД, в нарушение ст. 27.13 КоАП РФ, не задержали его транспортное средство, не переместили его на специализированную стоянку, а передали его другому водителю; копии административных протоколов, в нарушение п. 7 ст. 27.12 КоАП РФ, не были ему выданы. На основании изложенного защитником Григорьева А.С. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу ввиду отсутствия события и состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району ФИО2 показал, что 06.02.2022 года он с напарником - инспектором ФИО3 патрулировал с районе с. Красная Зорька Симферопольского района. Была объявлена операция «Нетрезвый водитель», в связи с чем все автомобили проверялись. Автомобиль Григорьева А.С. был остановлен инспектором ФИО3 в связи с тем, что водитель, увидев их, стал снижать скорость движения. Также основанием для остановки автомобиля явилась проверка документов на право пользования и управления автомобилем, что регламентировано пунктом 13 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", пунктом 20 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции". Инспектор ФИО3 выявил у водителя признаки опьянения – резкий запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водитель Григорьев А.С. пояснил, что накануне выпил много пива. Григорьев А.С. был приглашен в служебный автомобиль, где инспектор ФИО3 разъяснил ему, что у него усматриваются признаки опьянения, Григорьеву А.С. также был разъяснен порядок освидетельствования, последствия отказа от освидетельствования. Инспектор ФИО3 разъяснил Григорьеву А.С. процессуальные права, после чего отстранил от управления транспортным средством, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от его прохождения водитель отказался, инспектор потребовал от водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого водитель Григорьев А.С. отказался. Он также присутствовал при этом, находился на улице со стороны переднего пассажирского места патрульного автомобиля, где находился Григорьев А.С., при этом окно было открыто. При применении данных мер обеспечения производства по делу велась видеозапись на мобильный телефон. После этого он, в присутствии Григорьева А.С., составил все процессуальные документы, которые подписаны им же. Григорьев А.С. замечаний не высказывал, факт управления автомобилем не оспаривал. Копии всех составленных процессуальных документов были вручены Григорьеву А.С. на месте их составления. Факт управления Григорьевым А.С. транспортным средством на видео не зафиксирован, однако он лично видел, что Григорьев А.С. управлял автомобилем.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району ФИО3 дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО2.

Изучив предоставленные письменные возражения, допросив свидетелей, в том числе с учетом вопросов, предоставленных защитником, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Григорьева А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([Решением](https://home.garant.ru/#/document/70169570/entry/0) Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 г. N АКПИ12-205, оставленным без изменения [Определением](https://home.garant.ru/#/document/70214792/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. N АПЛ12-404, пункт 2.3.2 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству).

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1E2B3346DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1C2C3043DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1D2F364E845ED42421DE4EC0E3B8013BC0E7EC19I) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1C283747DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [раздела III](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF1CB36A1F8AA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3645D30E9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1C2C3043DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF1CB36A1F8AA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3645D1079B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Григорьев А.С. 06.02.2022 года в 09 часов 40 минут на ул. АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ-21093, государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF1CB36A1F8AA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3645D10B9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I), Григорьеву А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Григорьев А.С. отказался, что зафиксировано на видео.

Согласно [пункту 10](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF1CB36A1F8AA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3645D30D9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF1CB36A1F8AA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3645D30D9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) упомянутых Правил, Григорьев А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF15BE69148BA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3744D50D9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 06.02.2022 года следует, что Григорьев А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Основанием для направления Григорьева А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаками опьянения указаны: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Отказ Григорьева А.С. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где он собственноручно написал "отказываюсь" и расписался в соответствующей графе (л.д. 3).

Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 19 декабря 2017 г. N 3062-О**,** медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении ([пункт 6 части 1 статьи 27.1](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6862D4AEA68B2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) КоАП Российской Федерации). В соответствии с [частью 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6D65D7A8A8DA7489F9C3BDCB2E61ADB603D0C5k0o1R) КоАП Российской Федерации освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок определен [Правилами](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA28A2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Пункты названных [Правил](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA28A2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) устанавливают исчерпывающий перечень признаков, наличие хотя бы одного из которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения [(пункт 3)](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA2862E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R), а также уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностных лиц в присутствии 2 понятых [(пункт 4)](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA48D2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R). При этом [пункт 10](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA08C2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) данных Правил устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6862D4AFA68E2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) КоАП РФ).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения ([Определение](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B65629C2150EADB86B9EADC81320ECFDA975CC52F94AE0165EF07382683A7A1863BCDA9D0BDC331k6o8R) от 26 апреля 2016 года N 876-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6D61D7A3A8DA7489F9C3BDCB2E61ADB603D0C5k0o1R) КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

Таким образом, действия Григорьева А.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Григорьеву А.С. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3244D9069B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, предложении пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Григорьева А.С. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами.

Видеозапись осуществлялась на мобильный телефон сотрудника полиции, поскольку, как пояснили инспекторы ГИБДД в судебном заседании, патрульный автомобиль на тот момент не был оснащен системой патруль-видео в связи с выходом ее из строя и нахождением в ремонте.

Вопреки доводам защитника, данный прибор (мобильный телефон) не относится к специальным техническим средствам в смысле, придаваемом [статьей 26.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/268) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Порядок осуществления видеозаписи административного правонарушения в [Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) не определен, требования к техническому средству, с помощью которого она производится, в нем не установлены.

Таким образом, использование мобильного телефона для производства видеозаписи инспектором ДПС при рассматриваемых событиях соответствовало положениям действующего законодательства Российской Федерации и являлось правомерным. В КоАП РФ также не установлены требования о фиксации на видео хода составления процессуальных документов.

С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Григорьева А.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод защитника о том, что инспектор ГИБДД не разъяснил Григорьеву А.С. порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последствия отказа от него, отклоняется ввиду следующего.

В соответствии с [пунктом 1.3](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFC5A9A962DBC0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF9F822047AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFD5B9C992ABD0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF9F825047AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L).

[Пунктом 2.3.2](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFC5A9A962DBC0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF8F921027AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L) ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, Григорьев А.С., являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения Правил дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Незнание Григорьевым А.С. правовых последствий отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения его от административной ответственности.

Довод защитника о том, что копии административных протоколов, в нарушение п. 7 ст. 27.12 КоАП РФ, не были выданы Григорьеву А.С., опровергается материалами дела, согласно которым за получение копии протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Григорьев А.С. собственноручно поставил подпись в соответствующей графе каждого протокола. Также данный довод опровергается показаниями инспекторов ФИО2 и ФИО3, которые показали, что копии всех составленных процессуальных документов были вручены Григорьеву А.С. на месте их составления. Оснований ставить данный факт под сомнение у суда не имеется.

Довод защитника об отсутствии у инспекторов ГИБДД оснований для остановки транспортного средства, о нарушении сотрудниками ГИБДД административного регламента несостоятельны. Как показали в судебном заседании инспекторы ГИБДД ФИО2 и ФИО3, водитель Григорьев А.С., увидев их, стал снижать скорость, что послужило причиной и основанием остановки автомобиля для проверки документов на право пользования и управления автомобилем, что необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения. Указанное инспекторами согласуется с п. 13 Приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения", п. 20 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции".

Довод защитника о том, что факт управления Григорьевым А.С. автомобилем не зафиксирован на видео и ничем не подтверждается несостоятелен. То обстоятельство, что факт управления Григорьевым А.С. транспортным средством не зафиксирован на видео, не свидетельствует о недоказанности факта управления Григорьевым А.С. транспортным средством. Факт управления Григорьевым А.С. в 09.40 часов 06.02.2022 года автомобилем ВАЗ 21093, госномер …, достоверно подтверждается совокупностью доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, в частности, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом об административном правонарушении, в которых Григорьев А.С. не заявлял о том, что не является водителем и не управлял автомобилем, показаниями инспекторов ДПС ГИБДД ФИО2 и ФИО3, согласно которым ими был остановлен автомобиль под управлением Григорьева А.С., а также имеющимися в материалах дела написанными собственноручно объяснениями Григорьева А.С. (л.д.4), согласно которым он указал, что управлял автомобилем, отказался от прохождения освидетельствования на месте и от медицинского освидетельствования. Также на видео зафиксировано, что Григорьев А.С. на вопрос инспектора поясняет, что управлял автомобилем. Кроме того, требования об обязательной фиксации на видео факта управления автомобилем закон не устанавливает.

Довод защитника о том, что сотрудники ГИБДД не задержали транспортное средство Григорьева А.С., подлежит отклонению. Согласно протоколу об административном правонарушении, автомобиль ВАЗ-21093, государственный регистрационный знак …, передан водителю ФИО4, водительское удостоверение серии … категории В (л.д. 1, 8). С названным протоколом Григорьев А.С. был ознакомлен, возражений и замечаний не выразил, о чем свидетельствует его подпись. Как пояснили допрошенные в судебном заседании инспекторы ГИБДД, Григорьев А.С. просил передать автомобиль супруге.

Согласно положениям [главы 27](consultantplus://offline/ref=D19ACA34B332B4A9155DB875F5954A11181A5368D506022D06C6D5DEF321C97CD617ACADE0CA0437C61E261679D4B1672E965289A75121BCx71DI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применение данной меры обеспечения, равно как и иных обеспечительных мер производства по делу об административном правонарушении, не является обязательным и относится на усмотрение уполномоченных должностных лиц. В соответствии со [статьей 27.1](consultantplus://offline/ref=D19ACA34B332B4A9155DB875F5954A11181A5368D506022D06C6D5DEF321C97CD617ACADE0CA0437C91E261679D4B1672E965289A75121BCx71DI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задержание транспортного средства наряду с отстранением от управления автомобилем является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. По смыслу [статьи 27.13](consultantplus://offline/ref=D19ACA34B332B4A9155DB875F5954A11181A5368D506022D06C6D5DEF321C97CD617ACAAE0CA0538954436123080BC782E8E4C8DB951x213I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задержание транспортного средства применяется с целью пресечения правонарушения. Однако эта цель в данном случае была достигнута применением к водителю Григорьеву А.С. такой меры, как отстранение от управления транспортным средством.

Поэтому, не перемещение транспортного средства, которым управлял Григорьев А.С., на специализированную стоянку, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=7C8860270568A96EBA420BF46AE549CEE66024034D1B7548221888B347591384151D5139CDC4DD6C3B67DB9009AF0EF5F1D169F338E87Dz8I) КоАП Российской Федерации.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента отказа водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом причины отказа не имеют правового значения для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

Законность предъявленного Григорьеву А.С. сотрудником ГИБДД требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку наличие одного из признаков опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются, в соответствии с действующим законодательством, достаточными основаниями для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Григорьева А.С. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 06.02.2022 года об административном правонарушении (л.д.1); протоколом … от 06.02.2022 года об отстранении Григорьева А.С. от управления транспортным средством (л.д.2); протоколом … от 06.02.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Григорьев А.С. отказался (л.д.3); письменными объяснениями Григорьева А.С. от 06.02.2022 года, написанными им собственноручно (л.д.4); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенанта полиции ФИО2 от 06.02.2022 года (л.д.5); копией водительского удостоверения серия … выданного 12.07.2006 года на имя Григорьева А.С. (л.д.7); карточкой учета транспортного средства (л.д.11); справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 07.02.2022 года, согласно которой Григорьев А.С. по состоянию на 06.02.2022 года к административной ответственности предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ст. 264.1, частям 2, 4, 6 ст. 264 УКР РФ не привлекался (л.д.12); материалом видеозаписи (л.д.15).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Григорьева А.С.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со [статьей 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ и им подписан; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные [частью 2 статьи 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ. Права, предусмотренные [статьей 51](https://home.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ, Григорьеву А.С. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись. Копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке. Право Григорьева А.С. на защиту не нарушено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении принимались инспекторами ДПС ФИО2 и ФИО3 совместно, поскольку в таком составе они несли службу согласно установленному графику, что было установлено в судебном заседании из показаний инспекторов, а также подтверждается предоставленными во исполнение определения мирового судьи от 14.03.2022 года о возвращении протокола об административном правонарушении и материалов дела доказательствами: рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району ФИО2, копиями: постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 06.02.2022 г.; дислокации постов и маршрутов патрулирования ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, входящих в состав комплексных сил на 06.02.2022; карточки маршрута патрулирования № 3 (л.д. 27-31). Протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены и подписаны инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД Росси по Симферопольскому району ФИО2, что отвечает требованиям ч. 2, 5 ст. 28.2 КоАП РФ, ч. 4, 5 ст. 27.12 КоАП РФ.

Вина Григорьева А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается также показаниями свидетелей – инспекторов ГИБДД ФИО2 и ФИО3.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО2 и ФИО3, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Григорьева А.С. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

В данном случае отказ Григорьева А.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован инспектором ДПС в соответствующем протоколе, а также в протоколе об административном правонарушении. При подписании протокола о направлении на медицинское освидетельствование Григорьев А.С. никаких возражений и замечаний по поводу вменяемого ему правонарушения, связанного с отказом от законного требования сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование, не высказал. Таким образом, подписав указанный выше процессуальный документ, Григорьев А.С. согласился с достоверностью изложенных в нем сведений.

Из материалов дела, в том числе из содержащихся на видеозаписи сведений, не усматривается, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Григорьев А.С. отказался под принуждением со стороны сотрудника полиции или в результате заблуждения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Григорьева А.С., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства по делу, не имеется.

Оснований для удовлетворения ходатайства защитника о прекращении производства по делу ввиду отсутствия события и состава административного правонарушения не имеется, в удовлетворении данного ходатайства суд отказывает.

Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Григорьев А.С. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 24.4, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Григорьева А.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН: 9102002300, КПП: 910201001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601121010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35647438, УИН: 18810491222700000473. 0

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья