Дело № 5-66-90/2022

УИД: 91MS0066-01-2022-000484-28

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

28 июня 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Зубко О.И.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

Зубко О.И. 16.04.2022 года в 21 час 50 минут на полевой дороге от с. Привольное до кошары Булачи Первомайского района РК, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ-21063, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ему на праве собственности, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, невнятная речь, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), в 00 часов 25 минут 17.04.2022 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Зубко О.И. предоставил письменные пояснения, согласно которым он с протоколом не согласен, поскольку автомобилем не управлял, им управляло иное лицо – ФИО1, когда приехали сотрудники ГИБДД, автомобиль не двигался, он за рулем не находился, при составлении всего материала понятые не присутствовали, видеофиксация велась не в постоянном режиме, прерывалась инспектором, в связи с чем протокол об отстранении от управления транспортным средством просит признать недопустимым доказательством. В момент составления в отношении его всего материала он находился в избитом состоянии, был угнетен и потрясен, в связи с чем не отдавал отчет своим действиям и плохо понимал происходящее. Оснований для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у инспектора не было, поскольку он не являлся водителем, в связи с чем он и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ходатайствовал о прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

 Зубко О.И. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал. Пояснил, что 16 апреля 2022 года находился в огороде своего домовладения, сажал картофель, ФИО1, который находился неподалеку, предложил ему помочь. Позже подошел ФИО2, потом – ФИО3. Они выпили алкоголь, после чего пошли к соседке ФИО4. ФИО3 попросил его отвезти на кошару Булачи, где он живет. Они на его автомобиле, который уже находился возле дома ФИО4, повезли ФИО3. ФИО2 управлял автомобилем, ФИО1 сидел на переднем пассажирском сидении, он, ФИО3 и ФИО5 – сзади. На кошаре они высадили ФИО3 и поехали дальше. Неожиданно им преградил путь автомобиль ФИО6. ФИО6 неожиданно нанес ему несколько ударов в лицо. Подъехал зять ФИО6 и они вместе с ФИО6 продолжали их всех избивать. ФИО2 при этом ушел в сторону, поскольку не любит таких конфликтов. Подъехала жена ФИО7, которая вызвала полицию. Сначала приехал наряд полиции, после чего они вызвали сотрудников ГИБДД. Инспектор ГИБДД предлагал ему пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что он отказался, поскольку оснований не было, автомобилем он не управлял, о чем неоднократно говорил инспектору ГИБДД. О том, что он управлял автомобилем, сотрудники ГИБДД установили только со слов семьи ФАМИЛИЯ, которые оболгали его, поскольку у него с этой семьей неприязненные отношения. ФИО2 вернулся, когда подъехала позиция. Его автомобиль забрали на эвакуаторе, за ними приехала жена ФИО5 и они уехали. ФИО3 остался на кошаре.

 Защитник привлекаемого лица – ФИО8 в судебном заседании доводы Зубко О.И. поддержал, просил прекратить производство по делу в отношении Зубко О.И. за отсутствием состава административного правонарушения, поскольку факт управления Зубко О.И. автомобилем не доказан.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО2 показал, что состоит с Зубко О.И. в дружеских отношениях. 16.04.2022 года в вечернее время пришел к дому Зубко О.И., последний с ФИО1 находились в огороде. Позже подошел также ФИО3. Вместе распивали спиртное, но он не пил. Спустя время все на автомобиле Зубко приехали к соседке ФИО4, там выпили кофе. Он на некоторое время ушел домой, около 21.00 часа возвратился к ФИО4, где все находились. ФИО3, который проживал на кошаре Булачи, попросил отвезти его домой. Они на автомобиле Зубко О.И., который на тот момент находился на территории домовладения ФИО4, поехали на кошару. Он управлял автомобилем, ФИО1 сел на переднее пассажирское место, сзади сидели ФИО3, Зубко и ФИО5. На территории кошары они высадили ФИО3 и поехали дальше. В какой-то момент дорогу им преградил автомобиль под управлением ФИО6. Зубко направился к нему выяснить причину их остановки. Неожиданно ФИО6 стал избивать Зубко. Он в этот момент отошел в сторону, так как не любит конфликтов. Что происходило дальше, он не видел. Позже вернулся, на месте уже были сотрудники полиции. Им он сообщил, что управлял автомобилем, при себе имел водительское удостоверение, которое им предъявил. При этом в страховой полис он не был вписан. Зубко сидел в своем автомобиле, видимых следов телесных повреждений на лице не было, медицинскую помощь не требовал, сознание не терял, находился в обычном состоянии. Автомобиль Зубко забрали на эвакуаторе, за ними приехала жена ФИО5 и они уехали. ФИО3 вернулся и тоже уехал с ними. Они возвратились в дом ФИО4, где находились еще некоторое время, произошедшее не обсуждали, впечатлениями не делились.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1 показал, что состоит с Зубко О.И. в дружеских отношениях, с ФИО6 - в конфликтных, неприязненных отношениях. 16.04.2022 года в вечернее время пришел к дому Зубко О.И., последний находился в огороде. Позже подошли также ФИО2 и ФИО3. Вместе распивали спиртное. Спустя время все направились к соседке ФИО4, там выпили кофе. ФИО3, который проживал на кошаре Булачи, попросил отвезти его домой. Они на автомобиле Зубко О.И., который на тот момент находился на территории домовладения ФИО4, поехали на кошару. ФИО2 управлял автомобилем, он сел на переднее пассажирское место, сзади сидели ФИО3, Зубко и ФИО5. На территории кошары они высадили ФИО3 и поехали дальше. В какой-то момент дорогу им преградил автомобиль под управлением ФИО6. Зубко направился к нему выяснить причину их остановки. Неожиданно ФИО6 стал избивать Зубко. Он подбежал к ним, ФИО6 также ударил и его. ФИО2 в этот момент отошел в сторону, так как не любит конфликтов, возвратился, когда уже приехала полиция, сотрудникам полиции сообщил, что управлял автомобилем, при себе имел водительское удостоверение, которое им предъявил. Зубко был с явными следами телесных повреждений, жаловался на головную боль, сознание не терял. Автомобиль Зубко забрали на эвакуаторе, за ними приехала жена ФИО5 и они уехали. ФИО3 остался на кошаре, с ними не возвращался. Они возвратились в дом ФИО4, где находились еще около одного часа, обсуждали произошедшее, делились впечатлениями.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО5 показал, что приехал в гости в с. Привольное к родственникам. Зубко О.И. ранее знал, но не очень близко, с ФИО6 ранее знаком не был. Отношения со всеми нейтральные. 16.04.2022 года в вечернее время пришел в гости к соседке ФИО4, к ней также приехали Зубко, ФИО2, ФИО3 и ФИО1, выпили кофе, пообщались, после чего решили все вместе отвезти ФИО3 на кошару Булачи, где он живет. Поехали на автомобиле Зубко, который находился около двора ФИО4. ФИО2 управлял автомобилем, ФИО1 сел рядом с водителем, а он, ФИО3 и Зубко сели сзади. На территории кошары они высадили ФИО3 и поехали дальше. В какой-то момент дорогу им преградил автомобиль под управлением ФИО6. Зубко направился к нему выяснить причину их остановки. Неожиданно ФИО6 стал избивать Зубко. Они все вышли из автомобиля, неожиданно от кого-то ему также пришелся удар. ФИО2 в этот момент отошел в сторону, так как не любит конфликтов, возвратился, когда уже приехала полиция, сотрудникам полиции сообщил, что управлял автомобилем, при себе имел водительское удостоверение, которое им предъявил. Подъехала ФИО7, стала на них кричать, вызвала полицию. Зубко после произошедшего был с явными следами телесных повреждений, у него были выбиты зубы, сознание не терял. Автомобиль Зубко забрали на эвакуаторе, за ними приехала его жена и они уехали.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО4 показала, что с Зубко О.И. состоит в дружеских отношениях. 16.04.2022 года в вечернее время к ней в дом зашли Зубко, ФИО2, ФИО1, ФИО3 и ФИО5. У нее попили кофе. ФИО3, который проживал на кошаре Булачи, попросил отвезти его домой. Мужчины на автомобиле Зубко О.И., который находился возле ее двора, поехали на кошару. ФИО2 сел на место водителя, ФИО1 сел на переднее пассажирское место, сзади сидели ФИО3, Зубко и ФИО5.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО3 показал, что около 16 лет (до 17 апреля 2022 года) жил и работал на кошаре Булачи. Отношения с семьей ФАМИЛИЯ у него в настоящее время неприязненные. 16.04.2022 года в вечернее время пошел в село Привольное прогуляться. Проходя по улице, увидел в огороде Зубко О.И., с ним также находились ФИО1 и ФИО2. Он остановился возле них, вместе общались, потом зашли в дом, где выпили спиртное. Он попросил отвезти его на кошару. Поехали на автомобиле Зубко, управлял автомобилем ФИО2, рядом с водителем сидел ФИО1, а он с Зубко сидел сзади. ФИО5 с ними не ехал. Поехали они от дома Зубко, к соседке ФИО4 они не ходили. На кошаре их остановил ФИО6 на своем автомобиле, подъехал также его зять ФИО9 и жена ФИО7. ФИО6 и ФИО9 их всех избили. Приехала полиция. Он все это время находился на месте, никуда не уходил. После того как приехала полиция, он ушел к себе.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО10 показал, что 16.04.2022 года в вечернее время из дежурной части полиции поступило сообщение о том, что в Привольном, возле кошары Булачи, автомобилем управлял водитель с признаками опьянения. Он с ФИО11 был в наряде, выехали на место. Со слов находящихся на месте сотрудников полиции установил, что автомобилем ВАЗ-21063 управлял Зубко О.И., им это стало известно со слов ФИО6, ФИО7. Он также опросил этих лиц, которые ему подтвердили, что лично видели, как автомобилем управлял Зубко О.И. На этом основании он пригласил Зубко в патрульный автомобиль, где был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку Зубко отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Состояние Зубко не препятствовало составлению материала, он жалоб на состояние здоровья не высказывал, в медицинской помощи не нуждался, сознание не терял, о том, что он не понимает происходящего, Зубко не заявлял. Со слов опрошенных свидетелей и сотрудников полиции также было установлено, что Зубко или кто-то из его компании по телефону вызвали трезвого водителя, на мопеде приехал ФИО2, который оставил мопед неподалеку и пришел к месту, сообщив, что он управлял автомобилем.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО6 показал, что между его семьей и ФИО1 имеется давний конфликт и неприязненные отношения. Непосредственно с Зубко О.И. конфликтов и неприязненных отношений ни у него, ни у членов его семьи ранее не было, оснований оговаривать Зубко О.И. у него не имеется. Вечером 16.04.2022 года находился с семьей дома, его супруга ФИО7 услышала на улице звук подъехавшего автомобиля, позвала его, он увидел, что неподалеку от их дома стоит автомобиль, возле их трактора стояли несколько человек. Люди, поняв, что их заметили, резко сели в автомобиль и начали движение. Он на своем автомобиле проследовал за автомобилем, остановил его, преградив дорогу. Это был автомобиль Зубко О.И., автомобилем управлял сам Зубко О.И. Из автомобиля вышли Зубко, ФИО1 и ФИО5, больше ни в автомобиле, ни возле автомобиля никого не было. Все находились в состоянии сильного алкогольного опьянения. Через 1-2 минуты подъехала его супруга с сыном. Между ним и Зубко О.И. возник конфликт, его супруга вызвала сотрудников полиции. Сотрудники полиции, прибыв на место, вызвали сотрудников ГИБДД. Услышав, что были вызваны сотрудники ГИБДД, Зубко стал кому-то звонить. Позже откуда-то появился ФИО2, который стал утверждать, что он управлял автомобилем. Зубко О.И. также стал утверждать, что автомобилем он не управлял, а управлял ФИО2. Он проехал в ту сторону, откуда появился ФИО2, и обнаружил мопед, на котором вероятно и приехал ФИО2.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО7 показала, что между ее семьей и ФИО1 имеется давний конфликт и неприязненные отношения. Непосредственно с Зубко О.И. конфликтов и неприязненных отношений ни у нее, ни у членов ее семьи ранее не было, оснований оговаривать Зубко О.И. у нее не имеется. 16.04.2022 года около 21-22 часов автомобиль ВАЗ, принадлежащий Зубко О.И., остановился неподалеку от их дома, возле трактора стояли несколько мужчин. Она испугалась, позвала супруга ФИО6, эти люди поняли, что их заметили, сели в автомобиль, при этом она отчетливо видела, что на водительское место сел Зубко О.И. Автомобиль Зубко О.И. стал отъезжать, ее супруг поехал за ними, она со своим сыном выехали на другом автомобиле. Ее супруг остановил автомобиль Зубко О.И., они подъехали через 1-2 минуты. Между Зубко О.И. и ФИО6 возник конфликт, она сообщила в полицию. Приехал наряд полиции, потом сотрудники полиции вызвали сотрудников ГИБДД. По приезду сотрудников ГИБДД Зубко О.И. и находящиеся с ним ФИО1 и ФИО5 стали говорить, что автомобилем Зубко не управлял. Позже откуда-то появился ФИО2, который сказал, что он управлял автомобилем. При этом ФИО2 на момент остановки автомобиля ВАЗ, не было, он появился позже, после того, как Зубко ему позвонил.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО9 показал, что работает на кошаре ФАМИЛИЯ и живет здесь же. Зубко О.И. ранее не знал, оснований оговаривать либо выгораживать Зубко О.И. у него нет. 16.04.2022 года в вечернее время неизвестный автомобиль приехал на территорию кошары, ФИО6 поехал за данным автомобилем, он сразу выехал следом. Автомобиль ВАЗ остановился, за рулем находился Зубко О.И., из автомобиля также вышли ФИО1 и еще один мужчина (ФИО5). Все находились в состоянии опьянения. Позже откуда-то появился ФИО2, который стал заявлять, что он управлял автомобилем, а не Зубко.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший следователь СО ОМВД России по Первомайскому району ФИО12 показал, что 16.04.2022 года в вечернее время в дежурную часть ОМВД России по Первомайскому району поступил вызов, он в составе оперативной группы – с оперуполномоченным ФИО13 и полицейским-водителем ФИО14 выехали в район кошары Булачи, расположенной в с. Привольное. Находясь на месте было установлено, что Зубко О.И. управлял автомобилем с признаками опьянения. О том, что Зубко О.И. управлял автомобилем, поясняли ФИО6 и ФИО7. Для выяснения этого обстоятельства ими были вызваны сотрудники ГИБДД. Возле автомобиля ВАЗ находился Зубко О.И., ФИО1 и ФИО5, которые имели явные признаки опьянения. Позже появился ФИО2, который стал утверждать, что он управлял автомобилем. Указанные граждане опрошены не были, поскольку отказывались от дачи показаний, находились в состоянии сильного опьянения, в крайне возбужденном состоянии, вследствие чего допросить их не представилось возможным.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудники полиции ФИО13 и ФИО14 дали показания, аналогичные показаниям ФИО12.

 Выслушав пояснения Зубко О.И. и его защитника, изучив предоставленные письменные возражения, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Зубко О.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

 В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([Решением](https://home.garant.ru/#/document/70169570/entry/0) Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 г. N АКПИ12-205, оставленным без изменения [Определением](https://home.garant.ru/#/document/70214792/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. N АПЛ12-404, пункт 2.3.2 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству).

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Зубко О.И. 16.04.2022 года в 21 час 50 минут на полевой дороге от с. Привольное до кошары Булачи Первомайского района РК управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ-21063, государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

 В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Зубко О.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Зубко О.И. отказался, что зафиксировано в акте и на видео.

Согласно пункту 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Зубко О.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 17.04.2022 года следует, что Зубко О.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Основанием для направления Зубко О.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Признаками опьянения указаны: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Отказ Зубко О.И. зафиксирован на видео, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписания которого Зубко О.И. отказался (л.д. 4).

 Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 19 декабря 2017 г. N 3062-О**,** медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 27.1 КоАП Российской Федерации). В соответствии с частью 6 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок определен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Пункты названных Правил устанавливают исчерпывающий перечень признаков, наличие хотя бы одного из которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (пункт 3), а также уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностных лиц в присутствии 2 понятых (пункт 4). При этом пункт 10 данных Правил устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года N 876-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

 Таким образом, действия Зубко О.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Довод Зубко О.И. и его защитника относительно того, что при отстранении его от управления автомобилем не присутствовали понятые, велась видео фиксация в непостоянном режиме, несостоятелен ввиду следующего.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Зубко О.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, предложении пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Зубко О.И. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами.

 С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Зубко О.И. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 То обстоятельство, что видеозапись прерывается, не свидетельствует о нарушении требований закона при применении в отношении Зубко О.И. мер обеспечения производства по делу. Видеозапись содержит все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Порядок осуществления видеозаписи административного правонарушения КоАП РФ не определен, требования к техническому средству, с помощью которого она производится, в нем не установлены. Тот факт, что видеозапись прерывалась, не свидетельствует о недопустимости видеозаписи как доказательства по делу.

 Таким образом, оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством не имеется. Данное доказательство соответствует критериям относимости и допустимости. Все графы протокола последовательно заполнены уполномоченным должностным лицом. При применении данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применена видеозапись, в связи с чем понятые не присутствовали.

 Довод Зубко О.И. и его защитника о том, что Зубко О.И. автомобилем не управлял, достоверных доказательств управления им автомобилем не предоставлено, несостоятелен. То обстоятельство, что факт управления Зубко О.И. транспортным средством не зафиксирован лично сотрудником ГИБДД, а также на видео, не свидетельствует о недоказанности факта управления Зубко О.И. транспортным средством.

 Факт управления Зубко О.И. транспортным средством 16.04.2022 года в 21 час 50 минут на полевой дороге от с. Привольное до кошары Булачи подтверждается показаниями свидетелей ФИО6, ФИО7 и ФИО9, которые показали, что Зубко О.И. управлял автомобилем. Оснований ставить под сомнение показания данных свидетелей у суда не имеется. Оснований для оговора Зубко О.И. допрошенными свидетелями не установлено. Как показали данные свидетели, неприязненных отношений между ними и Зубко О.И. не было. То обстоятельство, что между указанными свидетелями и ФИО1 имелись неприязненные конфликтные отношения на протяжении длительного времени, не свидетельствует о намерении свидетелей оговорить Зубко О.И.

 При этом суд критически относится к показаниям свидетелей ФИО3, ФИО5, ФИО4, ФИО1 и ФИО2 относительно того, что Зубко О.И. автомобилем не управлял, а управлял ФИО2. Показания данных свидетелей не последовательны, противоречивы.

 Так, свидетель ФИО3 путался в показаниях, утверждал, что он находился в автомобиле в тот момент, когда их остановил автомобиль ФИО6 и между ними состоялся конфликт. Свидетели ФИО6, ФИО7, ФИО9 показали, что на момент остановки автомобиля ВАЗ-21063, ФИО3 в автомобиле не было, он появился позже. Также свидетель ФИО3 показал, что из дома Зубко О.И. они вместе с Зубко, ФИО2 и ФИО5 сразу поехали на кошару, при этом свидетели Зубко, ФИО2, ФИО1 и ФИО5 показали, что из дома Зубко они пошли или поехали (в этой части все свидетели также путались в показаниях) к соседке ФИО4, а оттуда уже поехали на кошару.

 Свидетель ФИО2 показал, что находясь у ФИО4, он на некоторое время ушел домой, примерно через 1 час возвратился. При этом свидетели Зубко, ФИО1 и ФИО5 показали, что никто никуда не уходил, все вместе пили кофе, после чего вместе поехали на кошару.

 Свидетель ФИО4 на протяжении всего пути следования не присутствовала, показала лишь, что от ее дома автомобиль отъезжал под управлением ФИО2. При этом ФИО4 путалась в показаниях относительно того, каким образом автомобиль Зубко О.И. оказался возле ее дома еще до прихода Зубко О.И. Таким образом ее показания также противоречивы.

 Также суд критически относится к показаниям данных свидетелей, поскольку они имеют основания для выгораживания Зубко О.И., так как состоят с ним в дружеских отношениях.

 Показания ФИО2 относительно того, что он управлял автомобилем, опровергаются показаниями свидетелей ФИО10, ФИО12, ФИО13 и ФИО14, которые показали, что на момент их приезда ФИО2 на месте не было, он появился позже.

 Оценивая в совокупности показания свидетелей ФИО6, ФИО7, ФИО9, которые последовательно заявляли, что автомобилем управлял именно Зубко О.И., а не ФИО2, а также показания ФИО10, ФИО12, ФИО13 и ФИО14, которые показали, что на момент их приезда ФИО2, на месте не было, он появился позже, суд критически относится к показаниям ФИО2 и приходит к выводу о доказанности факта управления автомобилем Зубко О.И.

 Оснований для оговора Зубко О.И. данными свидетеля в судебном заседании не установлено.

 Кроме того, постановлениями старшего ИДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО10 № … от 17.04.2022 года, и № … от 17.04.2022 года, Зубко О.И. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ и по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, за управление 16.04.2022 года в 21 час 50 минут на проселочной дороге от с. Привольное до кошары Булачи автомобилем ВАЗ-21063, номерной знак …, без разрешительных документов и без страхового полиса. Данные постановления Зубко О.И. не обжалованы, вступили в законную силу 28.04.2022 года, оплачены им 22.04.2022 года. Данные постановления суд учитывает в качестве доказательств управления Зубко О.И. автомобилем.

Факт наличия у Зубко О.И. признаков опьянения на момент управления автомобилем подтверждается показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей.

 Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента отказа водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом причины отказа не имеют правового значения для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

 Законность предъявленного Зубко О.И. сотрудником ГИБДД требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку наличие одного из признаков опьянения и отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются, в соответствии с действующим законодательством, достаточными основаниями для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 Пунктом 2.3.2 ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, Зубко О.И., являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения Правил дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

 Вина Зубко О.И., подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 17.04.2022 года об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом … от 16.04.2022 года об отстранении Зубко О.И. от управления транспортным средством (л.д. 2); актом … от 17.04.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3); протоколом … от 17.04.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Зубко О.И. отказался (л.д. 4); протоколом … от 17.04.2022 года о задержании транспортного средства (л.д. 5); материалом видеозаписи (л.д. 6); письменными объяснениями ФИО6 и ФИО7 от 17.04.2022 года (л.д. 7, 8); дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Зубко О.И. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится (л.д. 10); информацией о привлечении Зубко О.И. к административной ответственности ранее (л.д. 11); информацией ИЦ МВД России Республики Крым, согласно которой Зубко О.И. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ (л.д. 12).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Зубко О.И.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со [статьей 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ и им подписан; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные [частью 2 статьи 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ. Права, предусмотренные [статьей 51](https://home.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ, Зубко О.И. разъяснены, о чем в протоколе он расписаться отказался, однако разъяснение прав зафиксировано на видео. Копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке. Право Зубко О.И. на защиту не нарушено.

Вина Зубко О.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается также показаниями свидетеля – инспектора ГИБДД ФИО10.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспектором ФИО10, у судьи оснований не имеется. Его показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенного инспектора ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

 Оснований для оговора Зубко О.И. допрошенным свидетелем, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

 Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

 В данном случае отказ Зубко О.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован инспектором ДПС в соответствующем протоколе, а также в протоколе об административном правонарушении. От подписания протокола о направлении на медицинское освидетельствование Зубко О.И. отказался, такой возможности лишен не был.

 Из материалов дела, в том числе из содержащихся на видеозаписи сведений, не усматривается, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Зубко О.И. отказался под принуждением со стороны сотрудника полиции или в результате заблуждения.

Несостоятельны также доводы Зубко О.И. и его защитника о том, что все процессуальные действия осуществлялись сотрудником ГИБДД после его избиения, в результате чего он не отдавал отчет своим действиям, плохо понимал происходящее, находился в потрясенном и угнетенном состоянии. Так, в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО10, показал, что оснований сомневаться в том, что Зубко О.И. плохо понимает происходящее вследствие избиения не имелось. Зубко О.И. находился в возбужденном состоянии, однако вследствие имеющихся у него признаков опьянения. Зубко О.И. не заявлял, что ему плохо, что он нуждается в медицинской помощи. Из показаний допрошенных свидетелей установлено, что у Зубко О.И. имелись ссадины, повреждения на лице, однако сознание он не терял, разговаривал свободно, оказания ему медицинской помощи не требовал.

 Просмотренный в судебном заседании видеоматериал также подтверждает, что Зубко О.И. в момент осуществления в отношении него процессуальных действий сотрудником ГИБДД осознавал происходящее, отвечал на вопросы.

 Исследованные в судебном заседании материал административного расследования № … и материал административного производства № … не содержат доказательств невиновности Зубко О.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, заявление Зубко О.И. и его защитника о невиновности Зубко О.И. мировой судья расценивает как избранную им форму защиты и стремление уйти от ответственности за содеянное. Доводы о невиновности Зубко О.И. мировой судья отвергает, поскольку они противоречат исследованной судом совокупности доказательств.

При назначении Зубко О.И. административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства по делу, не имеется.

 Оснований для удовлетворения ходатайства Зубко О.И. и его защитника о прекращении производства по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения не имеется, в удовлетворении данного ходатайства суд отказывает.

 Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

 С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Зубко О.И. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Зубко О.И.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491222400000516.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

 Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья