Дело № 5-66-90/2024

УИД 91МS0066-01-2024-000535-04

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

20 июня 2024 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении **Илюка А.Н.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**установил:**

Илюк А.Н. 08.04.2024 года в 18 часов 55 минут на ул. АДРЕС, управлял принадлежащим ему транспортным средством – скутером Ямаха, без государственного регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Илюк А.Н. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что 8 апреля 2024 года в вечернее время ехал к своему знакомому ФИО1, который занимается ремонтом транспортных средств, чтобы оставить на ремонт свой мопед. Заехал во двор, заглушил мопед, с собой у него была бутылка пива, он ее открыл и выпил приблизительно половину, поскольку пол бутылки вышло с пеной. В это время подъехал патрульный автомобиль ГИБДД, сотрудник сначала предъявил ему претензию о том, что он ехал без шлема, также было установлено, что он не имеет при себе водительского удостоверения. В процессе составления протоколов инспектор сказал, что у него есть подозрения, что он пьян и потребовал пройти в служебный автомобиль. Он пояснил, что в состоянии опьянения не управлял мопедом, выпил после того, как остановился, но инспектор ему не поверил и в отношении него был составлен протокол за управление автомобилем в состоянии опьянения.

В судебном заседании защитник Илюка А.Н. – адвокат Ляхович В.В. ссылался на то, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Илюка А.Н. составлен незаконно, доказательств управления Илюком А.Н. мопедом в состоянии опьянения не имеется.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району **ФИО2** показал, что 8 апреля 2024 года в вечернее время с инспектором ФИО3 двигались по ул. АДРЕС, увидели мопед, который двигался им навстречу, управлял им Илюк А.Н. Водитель, по всей вероятности их заметил, поскольку свернул влево. Они проследовали непосредственно за ним, практически на протяжении всего времени его движения он находился в зоне их видимости. Илюк А.Н. свернул во двор, когда они подъехали, он находился во дворе, вставал с мопеда и ставил его на подножку. То есть они подъехали приблизительно через 10-15 секунд после его остановки. В руках у Илюка А.Н. ничего не было, возле мопеда также никаких бутылок из-под пива не было. В процессе общения с Илюком А.Н. было установлено, что от него исходит запах алкоголя. Илюк А.Н. сначала пояснил, что выпил дома пиво и ехал в магазин. После того, как Илюку А.Н. было разъяснено, что в отношении него будет проводиться процедура освидетельствования на состояние опьянения, он изменил свою позицию и стал говорить, что выпил, когда заехал во двор. Илюк А.Н. был отстранен от управления транспортным средством, прошел на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, с результатом не согласился, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое было проведено в Первомайской ЦРБ. В результате медицинского освидетельствования у Илюка А.Н. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району **ФИО3** дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО2.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1 показал, что проживает по АДРЕС. Илюк А.Н. его сосед. Накануне договорились, что Илюк А.Н. привезет ему свой мопед на ремонт. Обстоятельств того, что происходило вечером 8 апреля 2024 года возле его двора, он не видел и не слышал. На следующий день вышел во двор, где стояла пустая бутылка из-под пива. Позже ему Илюк А.Н. рассказал о произошедшем. Илюка А.Н. может охарактеризовать, как положительного, законопослушного гражданина. В состоянии опьянения при управлении транспортными средствами его не видел.

Выслушав пояснения Илюка А.Н. и его защитника, исследовав материалы дела, представленные доказательства, допросив свидетелей, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Илюка А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" и утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 Правилами дорожного движения Российской Федерации, в соответствии с которыми запрещается эксплуатация транспортных средств лицами, находящимися в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), управление транспортными средствами в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения (пункт 2.1 статьи 19 указанного федерального закона и пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, 08.04.2024 года в 18 часов 55 минут на ул. АДРЕС, Илюк А.Н. управлял принадлежащим ему транспортным средством – скутером Ямаха, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Илюку А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В результате освидетельствования Илюка А.Н. на состояние алкогольного опьянения у него установлено состояние алкогольного опьянения при результате продутия 0,36 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с результатом которого Илюк А.Н. не согласился, что зафиксировано в Акте … от 08.04.2024 года (л.д. 3-4).

В соответствии с пунктом 8 Правил, Илюк А.Н. инспектором ОГИБДД ФИО2 был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82МО № 011274 от 8 апреля 2024 года следует, что Илюк А.Н., в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Илюк А.Н. согласился. При применении указанной меры обеспечения велась видеозапись (л.д. 5).

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений (п. 10 Порядка).

При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в [Акте](consultantplus://offline/ref=EBB6F0DD81F9B8F4695D4267A4E4601DF91AD5B83612CF4985A11FF28410913E3C22C1B0E36BFC65EC05CD56D1C6A173ED4A95274730166D1AhAL) в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в [подпункте 13.1](consultantplus://offline/ref=EBB6F0DD81F9B8F4695D4267A4E4601DF91AD5B83612CF4985A11FF28410913E3C22C1B0E36BFF6DE405CD56D1C6A173ED4A95274730166D1AhAL) Акта, повторного - в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=EBB6F0DD81F9B8F4695D4267A4E4601DF91AD5B83612CF4985A11FF28410913E3C22C1B0E36BFF6DE505CD56D1C6A173ED4A95274730166D1AhAL) Акта (п. 11 Порядка).

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных [пункте 4](consultantplus://offline/ref=892FF21E720BF4581F8E05169D942C9F0F13FD5817C0F319725B84DA34AEE447BDDB86A7374D8FED4ECEE9E2FFF7E2E886E92F92BF8226CA05j4L) настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования:

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался (п. 14 Порядка).

Медицинское освидетельствование Илюка А.Н. на состояние опьянения проведено в ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница», осуществляющем медицинскую деятельность, включающую работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

Медицинское освидетельствование Илюка А.Н. на состояние опьянения проведено врачом ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» ФИО4, прошедшим обучение в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Крымский Научно-практический центр наркологии» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения», удостоверение № … от 21.07.2023 года.

Медицинское освидетельствование Илюка А.Н. проведено с использованием зарегистрированного и разрешенного к применению технического средства измерения, прошедшего в установленном порядке соответствующую государственную поверку, - анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модель 6810, регистрационный номер 29815-13, свидетельство о поверке № С-КК/18-05-2023/247082030 от 18.05.2023, действительно до 17.05.2024 года. Оснований не доверять показаниям указанного технического средства измерения состояния алкогольного опьянения не имеется.

Согласно пункту 15 Порядка, медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха (п. 11 Порядка).

Как установлено судом, исследование врачом выдыхаемого Илюком А.Н. воздуха проведено дважды с соблюдением установленного интервала, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе как при первичном, так и при повторном исследовании составила более установленного допустимого предела.

По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании двух исследований выдыхаемого воздуха на алкоголь врачом было сделано заключение о нахождении Илюка А.Н. в состоянии алкогольного опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 08.04.2024 года (л.д. 6).

При таких обстоятельствах медицинское заключение об установлении у Илюка А.Н. состояния алкогольного опьянения является законным и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 08.04.2024 года соответствует требованиям, установленным Порядком, оснований для признания его недопустимым доказательством не имеется.

Тот факт, что у Илюка А.Н. при проведении медицинского освидетельствования не был произведен отбор биологического материала, не влечет признание акта недопустимым доказательством.

Илюк А.Н. и его защитник процедуру медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривали.

Несмотря на непризнание Илюком А.Н. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом об административном правонарушении … от 08.04.2024 года, с которым он ознакомлен, копию протокола получил; протоколом … от 08.04.2024 года об отстранении Илюка А.Н. от управления транспортным средством; результатом теста № … алкотектора Драгер от 08.04.2024 года, согласно показаниям которого результат продутия составил 0,36 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; актом … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 08.04.2024 года, согласно которому у Илюка А.Н. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он не согласен; протоколом … о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08.04.2024 года; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № … от 08.04.2024 года, согласно которому у Илюка А.Н. установлено состояние алкогольного опьянения; протоколом … о задержании транспортного средства от 08.04.2024 года; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Илюк А.Н. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; карточкой операции с ВУ на имя Илюка А.Н.; информацией о не привлечении Илюка А.Н. ранее к административной ответственности; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Илюк А.Н. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Илюка А.Н.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом с соблюдением требований [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=F2EBC2DCCAE0DBD77E0AE28C9D1CAF63E8FA4A4E66EA1755C5F25CBA90480AF101D8BE274F73421E01F7D0A0A93B14439B36D457483D947B2736I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Илюка А.Н., ему были разъяснены права, предусмотренные [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=F2EBC2DCCAE0DBD77E0AE28C9D1CAF63E8FA4A4E66EA1755C5F25CBA90480AF101D8BE274F7344160BF7D0A0A93B14439B36D457483D947B2736I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [статьей 51](consultantplus://offline/ref=F2EBC2DCCAE0DBD77E0AE28C9D1CAF63E9F3484868B9405794A752BF981842E14F9DB3264E78411D5DADC0A4E06F1A5C982ACA57563D2934I) Конституции Российской Федерации, с данным процессуальным документом Илюк А.Н. ознакомлен. Права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении указанного процессуального документа соблюдены.

В соответствии со [статьей 26.2](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB75iBL), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([части 1](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi3L), [2 данной статьи](consultantplus://offline/ref=EE7F7BD6C313488C4DA7A4C1A34883B802805EEF7C8464FA18D1C672CB5B02D102CEF8E564AFF9287Fi0L)).

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять показаниям инспекторов ФИО2 и ФИО3 оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Илюка А.Н. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Суд критически относится к показаниям свидетеля ФИО1, поскольку он свидетелем каких-либо обстоятельств не был. Его показания о том, что утром следующего дня у себя во дворе он обнаружил пустую бутылку из-под пива, не являются подтверждением слов Илюка А.Н. о том, что эту бутылку пива он выпил у него во дворе накануне. Как установлено в судебном заседании, доступ на территорию двора ФИО1 был свободный, поскольку входная калитка не была закрыта, установить принадлежность оставленной бутылки из-под пива именно Илюку А.Н. невозможно.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Илюку А.Н. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3244D9069B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Илюка А.Н. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в составленных материалах, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами. С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Илюка А.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Илюка А.Н. и его защитника относительно того, что мопедом в состоянии опьянения Илюк А.Н. не управлял, опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из просмотренной в судебном заседании видеозаписи усматривается, что на фрагменте «VID 961» время 06.20.21 Илюк А.Н. сворачивает с дороги, навстречу следует патрульный автомобиль, в 06.20.45 патрульный автомобиль останавливается у ворот дома, разрыв во времени – 24 секунды. Оценивая показания Илюка А.Н., показания инспекторов ФИО2 и ФИО3, представленную видеозапись, суд приходит к выводу о том, что за 24 секунды заехать во двор, поставить мопед на подножку, открыть бутылку пива и выпить ее невозможно. Кроме того, показания Илюка А.Н. противоречивы: на видео он неоднократно утверждает, что выпил рюмку водки, о пиве речи не идет, в судебном заседании пояснял, что пил пиво. Таким образом, довод Илюка А.Н. о том, что пиво он выпил после того, как остановился до дворе, и следовательно, что в состоянии опьянения мопедом не управлял, не нашел своего подтверждения.

С учетом изложенного мировой судья приходит к выводу о совершении Илюком А.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также о доказанности его вины в совершении данного правонарушения - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Илюка А.Н., мировой судья признает наличие у него на иждивении троих несовершеннолетних детей, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Илюка А.Н., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность привлекаемого лица, который по месту работы характеризуется положительно, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, в том числе исключительных, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства, по делу не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает, что Илюк А.Н. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 12.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

Признать **Илюка А.Н.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491242400000387.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

С учетом положений ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 25 июня 2024 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья