Дело № 5-66-111/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 июня 2019 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из территориального отдела по Красноперекопскому и Первомайскому районам Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Пучар Т.Б., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 15.12 КоАП РФ,

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении от 27.05.2019 года, ИП Пучар Т.Б. 19.04.2019 года в 17.00 часов в магазине «Продукты», расположенном по адресу: АДРЕС, осуществлял незаконную реализацию табачной продукции в ассортименте (сигареты) без соответствующей маркировки (акцизных марок), то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.15.12 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, иных протоколах, предусмотренных КоАП РФ, объяснениях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниях свидетелей, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Изучив протокол об административном правонарушении и материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Часть 2 статьи 15.12 КоАП РФ предусматривает ответственность за продажу товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в части 4 настоящей статьи.

Часть 4 статьи 15.12. КоАП РФ предусматривает ответственность за оборот алкогольной продукции или табачных изделий без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае, если такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны.

Таким образом, часть 4 статьи 15.12. КоАП РФ является специальной нормой по отношению к части 2 статьи 15.12 КоАП РФ.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12 КоАП РФ, являются общественные отношения, связанные с порядком осуществления государственного контроля в сфере оборота товаров (продукции) путем их маркировки, за исключением алкогольной продукции или табачных изделий.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.12 КоАП РФ, являются общественные отношения, связанные с порядком осуществления государственного контроля в сфере оборота алкогольной продукции или табачных изделий путем их маркировки.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», право окончательной квалификации действий (бездействия) лица относится к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Учитывая обстоятельства вменяемого ИП Пучар Т.Б. административного правонарушения и представленные в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что составленный в отношении ИП Пучар Т.Б. протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию его действий.

Согласно протокола об административном правонарушении, ИП Пучар Т.Б. вменяется продажа табачной продукции без маркировки, однако его действия органом, составившим протокол, квалифицированы по ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ.

Сопоставляя содержание диспозиций положений ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ и ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ, можно сделать вывод о том, что указанные нормы предусматривают состав административных правонарушений, имеющих единый родовой объект посягательства. Вместе с тем, ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ, то есть лицо может быть привлечено к ответственности по ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ за продажу товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в части 4 настоящей статьи, то есть за исключением алкогольной продукции или табачных изделий.

Указанное исключает возможность привлечения ИП Пучар Т.Б. к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ, и свидетельствует о необходимости квалифицировать его действия по ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ.

Однако, несмотря на то, что состав указанных административных правонарушений имеет единый родовой объект посягательств, санкция части 2 статьи 15.12 КоАП РФ предусматривает ответственность должностных лиц (к которым, в соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ, относятся индивидуальные предприниматели) в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения, в то время, как санкция ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ предусматривает ответственность должностных лиц в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Переквалификация действий лица с ч. 2 ст.15.12 КоАП РФ на ч. 4 ст.15.12 КоАП РФ повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Согласно части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление:

1) о назначении административного наказания;

2) о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится, в том числе, в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ.

На основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса - в связи с отсутствием в действиях ИП Пучар Т.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. 1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, 29.9-29.11 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, мировой судья

постановил:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Пучар Т.Б. по ч. 2 ст. 15.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка №66 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья