Дело № 5-66-122/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

06 августа 2019 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Исаева Р.И.,

в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району материал в отношении Исаева Р.И., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Исаев Р.И. 09.06.2019 года в 05 часов 40 минут на 1 км полевой дороги от пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым, управлял транспортным средством – автомобилем Опель Астра, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке), в 06 часов 53 минуты 09.06.2019 года, находясь на территории Первомайской ЦРБ, расположенной по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Ленина, 162, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Исаев Р.И., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину не признал, пояснил, что автомобилем не управлял, поэтому оснований для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение у сотрудников ОГИБДД не было, отказался от прохождения освидетельствования, поскольку не был водителем автомобиля, автомобилем управлял другой человек. Когда он и его друзья увидели, что недалеко остановился патрульный автомобиль, подошли к инспекторам за помощью, однако инспекторы вместо помощи безосновательно составили в отношении него административный материал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 показал, что автомобиль Исаева Р.И. увяз в грязи на полевой дороге. Когда он подошел к автомобилю, Исаев Р.И. сидел на водительском месте. Когда они подъезжали к месту то видели, что автомобиль был заведен, за рулем сидел Исаев Р.И., несколько человек толкали автомобиль, Исаев Р.И. пытался выехать из грязи. У Исаева Р.И. были признаки опьянения: от него исходил запах алкоголя, он шатался, его поведение не соответствовало обстановке. На его вопрос о том, как они здесь оказались, Исаев Р.И. пояснил, что они ехали из г. Джанкоя, возвращались домой в с. Гришино, ехали по грунтовой дороге, чтобы избежать встречи с инспекторами ГИБДД. Исаев все время говорил, что автомобилем не управлял, при этом говорил, что автомобилем управлял то ИМЯ1, то ИМЯ2. Исаев Р.И. пытался договориться, «решить вопрос», заплатить штраф. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Исаев Р.И. отказался. Наличие у него признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, послужили основанием направления Исаева Р.И. на медицинское освидетельствование. Проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Исаев Р.И. сначала согласился, однако на территории Первомайской ЦРБ от медицинского освидетельствования отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3 подтвердил показания ФИО2 и показал, что автомобиль Исаева Р.И. увяз в грязи на полевой дороге. Когда он подошел к автомобилю, Исаев Р.И. сидел на водительском месте. У Исаева Р.И. были признаки опьянения, указанные в материалах дела. Исаев Р.И. был очень пьян. Все присутствующие тоже были в состоянии опьянения. Исаев Р.И. возражал против того, что он управлял автомобилем, однако путался в пояснениях относительно того, кто, по его мнению, управлял автомобилем. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Исаев Р.И. отказался, проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сначала согласился, однако на территории Первомайской ЦРБ от медицинского освидетельствования отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО4 показал, что он с Исаевым Р.И. и еще несколькими парнями отдыхали в баре, много выпили, на автомобиле Исаева Р.И. поехали в с. Гришино. Кто именно управлял автомобилем, он не помнит, но точно не Исаев, поскольку он находился с ним на заднем сидении. Они поехали по полевой дороге, и автомобиль увяз в грязи. К ним подъехал патрульный автомобиль, Исаеву предлагали пройти освидетельствование, на что тот отказывался. Чем все закончилось, он не знает, поскольку через некоторое время он уехал домой на такси.

Выслушав Исаева Р.И., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Исаева Р.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния, и является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее Правила), освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Нормы раздела III Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Инспектором ОГИБДД у водителя Исаева Р.И. были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 2, 3).

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Исаев Р.И. отказался, что отражено в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3).

В соответствии с требованиями подпункта "а" пункта 10 Правил Исаеву Р.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Исаев Р.И. отказался. Отказ Исаева Р.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 09.06.2019 года (л.д. 4), где в качестве признаков опьянения, послуживших основанием для направления на медицинское освидетельствование, указано: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке. Законность требований сотрудника ДПС о направлении Исаева Р.И. на медицинское освидетельствование также следует из данного протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Как установлено в судебном заседании, инспектором ОГИБДД ФИО3 в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ошибочно указано основание для направления Исаева Р.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что освидетельствование Исаева И.Р. на состояние алкогольного опьянения не проводилось, основанием для направления Исаева Р.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ Исаева Р.И. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, основания для направления Исаева Р.И. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у суда не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Исаеву Р.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи. Они были применены к Исаеву Р.И. именно как водителю автомобиля. При их применении каких-либо замечаний или возражений в протоколах об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Исаев Р.И. не указал, такой возможности лишен не был, отказавшись от внесения записей и подписи в составленных в отношении него протоколах и акте, он распорядился своими правами по своему усмотрению.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

Положениями статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протоколы по делу об административном правонарушении составлены в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушения требований закона, влекущие признание их недопустимыми доказательствами отсутствуют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены, никаких возражений или дополнений Исаевым Р.И. в них не указано.

Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, наряду с другими доказательствами исследован в судебном заседании в качестве одного из доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ. Данная видеозапись подтверждает применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 27.12 КоАП РФ.

Несмотря на непризнание Исаевым Р.И. вины, факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и вина Исаева Р.И. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом … от 09.06.2019 года об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом … от 09.06.2019 года об отстранении Исаева Р.И. от управления транспортным средством (л.д. 2); актом … от 09.06.2019 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3); протоколом … от 09.06.2019 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Исаев Р.И. отказался (л.д. 4); протоколом … от 09.06.2019 года о задержании транспортного средства (л.д. 5); материалом видеозаписи (л.д. 7); дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которого Исаев Р.И. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится (л.д. 8); информацией о привлечении Исаева Р.И. к административной ответственности ранее (л.д. 9).

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Исаева Р.И.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

В соответствии со ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Перечень обстоятельств, исключающих возможность участия лица в производстве по делу об административном правонарушении, предусмотрен ст. 25.12 КоАП РФ, который не содержит нормы, исключающей возможность допроса в качестве свидетеля должностного лица государственного органа.

Не доверять показаниям инспекторов ФИО2 и ФИО3 у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Исаева Р.И. инспекторами ОГИБДД, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено. Данных о какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС в исходе дела, их небеспристрастности к Исаеву Р.И. или допущенных ими злоупотреблениях по данному делу не установлено, оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом в составленных процессуальных документах, отсутствуют.

К показаниям свидетеля ФИО4 мировой судья относится критически, как противоречащим совокупности исследованных судом доказательств, данным им с целью оказать Исаеву Р.И. содействие во избежание административной ответственности за совершенное правонарушение. Со слов свидетеля ФИО4, Исаев Р.И. приходится ему кумом. Со слов указанного свидетеля, он сам находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, многое из происходящего не помнит, как они оказались в поле и что там происходило, помнит плохо. Показания свидетеля ФИО4 относительно того, что Исаев Р.И. из бара в направлении с. Гришино ехал с ним на заднем сидении, не опровергают тот факт, что Исаев Р.И. управлял автомобилем на полевой дороге.

Утверждение Исаева Р.И. о том, что он не находился за рулем автомобиля, транспортным средством управляло иное лицо, не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Факт управления Исаевым Р.И. автомобилем подтверждается совокупностью доказательств, исследованных судом, а именно: показаниями сотрудников ГИБДД, указывающих на управление водителем Исаевым Р.И. транспортным средством в состоянии опьянения, составленными ими процессуальными документами. Явка лиц, которые со слов Исаева Р.И. управляли автомобилем, Исаевым Р.И. в судебное заседание не обеспечена, вызвать и допросить этих лиц относительно факта управления Исаевым Р.И. транспортным средством, у суда возможности не было, поскольку Исаев Р.И. указанных лиц и их контакты не называл. Доводы сотрудников ОГИБДД о том, что именно Исаев Р.И. управлял автомобилем, допустимыми доказательствами не опровергнуты.

В силу п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В силу [п. 1.2](consultantplus://offline/ref=4AEEC146A67D8B9C21538851282B5C85EB7F18E78E290AE9D59F38B071F9A0C188C161D435495469A3FE97D436C84C47B20C0861B41F74GDSAF) Правил дорожного движения РФ, водитель - это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. Дорожное движение - это совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог. Участник дорожного движения - это лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума № 20 от 25.06.2019 года, при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Таким образом, Исаев Р.И. в момент передвижения транспортного средства, являлся участником дорожного движения, поскольку принимал непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя. Его действия как водителя характеризуются тем, что он фактически управлял транспортным средством, направляя автомобиль в нужном направлении.

Исаев Р.И. как лицо, управляющее транспортным средством, обязан знать и соблюдать требование п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, указывающего, что водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Поскольку заведенный двигатель и движение транспортного средства в данном случае не находятся в причинно-следственной связи, так как движение автомобиля возможно и без заведенного двигателя, следовательно, и управление движущимся автомобилем, возможно как с работающем двигателем, так и с не работающим двигателем.

В судебном заседании установлено, что Исаев Р.И. фактически управлял транспортным средством и требование сотрудников полиции пройти медицинское освидетельствование водителя на состояние опьянения было законно и обоснованно.

Факт управления Исаевым Р.И. транспортным средством доказан. Законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем Исаевым Р.И. не выполнено. Действия Исаева Р.И. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Исаева Р.И., мировой судья признает наличие у него малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Исаева Р.И., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой «при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести».

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Исаев Р.И. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Разъяснить Исаеву Р.И., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, ч. 1 ст. 12.26, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Признать Исаева Р.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35635000, постановление № (УИН) ….

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 08 августа 2019 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья