Дело № 5-66-122/2021

УИД 91MS0066-01-2021-000384-21

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

01 июля 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району в отношении **Горбачёвой Т.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**установил:**

Горбачёва Т.А. 26.04.2021 года в 18 часов 05 минут на 5 км + 100 м автодороги Красноперекопск – Симферополь до с. …, управляла транспортным средством – автомобилем Мазда 6, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушила п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Горбачёва Т.А., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявила, вину не признала, предоставила возражения, согласно которым 26.04.2021 года в 17.50 часов ехала в гости в с. Октябрьское. Услышала запах гари, остановилась, обнаружила, что запах исходит от заднего колеса, и оно сильно нагрелось. Позвонила знакомому мастеру, который сказал, что дальше ехать нельзя. Она позвонила знакомым, чтобы за ней приехали, села в автомобиль и начала пить пиво, которое взяла с собой в гости. В это время подъехал патрульный автомобиль, на вопрос инспектора ГИБДД, куда она направляется, она ответила, что никуда не едет, поскольку автомобиль сломался. Инспектор ДПС предложил ей пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, она согласилась. Права ей были разъяснены, однако она ничего не поняла, поскольку инспектор говорил быстро и неразборчиво. Ей не предъявили ни документы на прибор, ни документы о его поверке, в целостности клейма она убедиться не смогла. Все происходящее она не понимала. Все составленные протоколы подписала и со всем согласилась, поскольку инспектор все время ей говорил, что все будет хорошо. Копии составленных протоколов ей вручены не были. Указанный в протоколе об административном правонарушении свидетель ФИО2 не присутствовал при составлении материалов. Также была нарушена процедура задержания транспортного средства.

Горбачёва Т.А. ходатайствовала об уменьшении размера наказания с учетом материального и семейного положения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3 показал, что 26 апреля 2021 года он с инспектором ФИО2 заступили на службу, позвонил инспектор ДПС ФИО4 и сообщил, что от бара «ТРИО» в пгт. Первомайское отъезжает автомобиль «Мазда» синего цвета, предварительно водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. Он попросил ФИО4 проследовать за автомобилем, пока они подъедут. Автомобиль «Мазда» двигался в сторону с. Абрикосово. Автомобилем управляла Горбачёва Т.А., за ней следовал инспектор ФИО4 на личном автомобиле, они догнали их и следовали за ними. Горбачёва Т.А. остановилась, от нее исходил резкий запах алкоголя, имелись признаки опьянения. В служебном автомобиле он отстранил Горбачёву Т.А. от управления ТС, предложил пройти освидетельствование на месте, она согласилась, подула в прибор, прибор показал больше единицы паров этанола в выдыхаемом воздухе, с результатом она согласилась. После чего автомобиль отправили на штрафную площадку. Факт движения Горбачёвой Т.А. снят на телефон инспектором ФИО4.

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО3 Также показал, что когда они еще находились в своем административном здании, подъехал мужчина, который сообщил, что в районе автостанции водитель автомобиля «Мазда» синего цвета, госномер …, совершая маневр, создала аварийно опасную ситуацию, водитель данного автомобиля девушка, которая находится в состоянии сильного алкогольного опьянения. Относительно возражений Горбачёвой Т.А. о том, что его не было на месте, пояснил, что присутствовал на месте остановки Горбачёвой Т.А. на протяжении всего времени, общался с ней, Горбачёва Т.А. находилась в достаточно сильной степени опьянения.

Допрошенный в судебном заседании старший инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО4 показал, что 26 апреля 2021 года он находился в г. Симферополь в главном управлении ГИБДД, в это время ему неоднократно поступали звонки от жителей пгт. Первомайское по поводу того, что водитель автомобиля «Мазда» управляет данным транспортным средством в состоянии опьянения. Он сбрасывал звонки на инспекторов, которые находились на патрулировании в пгт. Первомайское, они проезжали поселок, но данная машина не была обнаружена. Позже он двигался на своем личном автомобиле и ему опять поступил звонок, что водитель данного автомобиля выезжает с автостанции пгт. Первомайское. В этот момент он заехал в поселок Первомайское и увидел данный автомобиль. Он проследовал за данным автомобилем, увидев, что автомобиль направляется к выезду из поселка, он набрал заступающему экипажу инспекторов ДПС в составе ФИО3 и ФИО2, сообщил им данную информацию, о том, куда движется данный автомобиль и что он движется за ним. Была предпринята попытка остановить данный автомобиль, после того как автомобиль остановился, сразу подъехал экипаж ДПС и они продолжили все процессуальный действия. Видеозапись того, как автомобиль двигался, как останавливалось ТС, и кто был за рулем, снимал инспектор ДПС по г. Армянску, находящийся с ним в автомобиле. Автомобилем управляла Горбачёва Т.А.

Выслушав пояснения Горбачёвой Т.А., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Горбачёвой Т.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Горбачёва Т.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у нее инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, указанных в пункте 3 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 1,23 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Горбачёвой Т.А. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Горбачёвой Т.А. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами, о чем составлен Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения … от 26.04.2021 года, с результатами освидетельствования она согласилась, о чем свидетельствует ее собственноручная запись в Акте «согласна» и подпись в соответствующей графе акта (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Предусмотренных частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 10 вышеуказанных Правил оснований для направления Горбачёвой Т.А. на медицинское освидетельствование не имелось.

Таким образом, действия Горбачёвой Т.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил - при отстранении от управления транспортным средством, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением видеозаписи. При их применении каких-либо замечаний или возражений в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Горбачёва Т.А. не указала, такой возможности лишена не была.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Горбачёвой Т.А. подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом … об административном правонарушении от 26.04.2021 года; протоколом … от 26.04.2021 года об отстранении Горбачёвой Т.А. от управления транспортным средством; результатом теста № … алкотектора Драгер от 26.04.2021 года, согласно показаниям которого результат продутия составил 1,23 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; актом … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 26.04.2021 года; протоколом … о задержании транспортного средства от 26.04.2021 года; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Горбачёва Т.А. водительское удостоверение получала, среди лиц, лишенных права управления, не значится; информацией о не привлечении Горбачёвой Т.А. к административной ответственности ранее; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которому Горбачёва Т.А. ранее не привлекалась к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Горбачёвой Т.А.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом, нарушения требований закона, влекущие признание его недопустимым доказательством отсутствуют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены.

Также вина Горбачёвой Т.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается показаниями свидетелей.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО3, ФИО2, ФИО4 у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Горбачёвой Т.А. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Доводы Горбачёвой Т.А. относительно того, что инспектор ФИО2 не присутствовал на месте составления материалов, были проверены судом и опровергаются показаниями инспекторов и материалами дела. Установлено, что инспектор ФИО2 патрулировал с инспектором ФИО3, заступил в наряд в 18.00 часов 26.04.2021 года, непосредственно находился при составлении всех материалов в отношении Горбачёвой Т.А., что подтверждается показаниями инспекторов ФИО3., ФИО2, ФИО4, а также копией постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы.

Доводы Горбачёвой Т.А. относительно того, что автомобилем в состоянии опьянения она не управляла, несостоятельны и опровергнуты показаниями свидетелей и материалами дела. Согласно показаний инспекторов, Горбачёву Т.А. при управлении автомобилем преследовал инспектор ФИО4, факт движения автомобиля под управлением Горбачёвой Т.А. снят из его автомобиля. Согласно показаний инспектора ФИО4, после ее остановки он все время находился рядом, факт употребления ею алкоголя после остановки исключен. Инспекторы ФИО3 и ФИО2 подъехали сразу после остановки автомобиля.

Несостоятельны доводы Горбачёвой Т.А. относительно того, что она не получала на месте копии всех составленных в отношении нее протоколов, поскольку в каждом из них имеется ее собственноручная подпись в соответствующей графе о получении копии.

Просмотренный видеоматериал подтверждает, что автомобилем Мазда синего цвета, государственный регистрационный знак …, управляет Горбачёва Т.А. Процессуальные права, ст. 51 Конституции РФ ей зачитаны инспектором ФИО3 на соответствующей стадии, возражений и замечаний относительно того, что ей права не понятны, инспектор зачитывает их невнятно, Горбачёва Т.А. не высказывала, такой возможности лишена не была. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения инспектор ГИБДД предъявил Горбачёвой Т.А. алкотестер, разъяснил ей, как правильно необходимо осуществить выдох воздуха. Сомнений относительно прибора Горбачёва Т.А. не высказывала. В ходе освидетельствования Горбачёва Т.А. каких-либо замечаний не предъявляла, о нарушении порядка проведения освидетельствования не заявляла, с результатами освидетельствования согласилась, о чем собственноручно указала в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Давая оценку видеоматериалам, представленным органом ГИБДД, суд признает их доказательством по делу об административном правонарушении, согласующимся по времени и фактическим обстоятельствам с процессуальными документами.

Несостоятельны доводы Горбачёвой Т.А. о том, что инспектор ГИБДД не ознакомил ее с наличием свидетельства о поверке прибора, не показал наличие пломбы на алкотестере, поскольку из видеоматериала усматривается, что перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Горбачёвой Т.А. был предъявлен алкотестер, сотрудник ГИБДД разъяснил ей процедуру проведения освидетельствования. Не предъявление сотрудниками ГИБДД Горбачёвой Т.А. свидетельства о поверке данного алкотестера, не опровергает результаты освидетельствования, произведенного при помощи анализатора паров этанола.

Более того, заводской номер прибора, с помощью которого проводилось освидетельствование, а также дата его последней поверки отражены в акте освидетельствования, бумажном носителе прибора к нему и в протоколе об административном правонарушении, каких-либо замечаний в ходе освидетельствования Горбачёва Т.А. не предъявляла, о нарушении порядка проведения освидетельствования и относительно изложенных в акте сведений не заявляла, с результатами освидетельствования согласилась, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы Горбачёвой Т.А. относительно того, что была нарушена процедура задержания транспортного средства не состоятельны, поскольку данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении применена с использованием видеозаписи. Протокол … о задержании транспортного средства от 26.04.2021 года соответствует требованиям ст. 27.13 КоАП РФ. Кроме того, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента установления у водителя состояния опьянения. Обстоятельства задержания транспортного средства не влияют на состав данного правонарушения.

При таких обстоятельствах, заявление Горбачёвой Т.А. о ее невиновности мировой судья расценивает как избранную ею форму защиты и попытку уйти от ответственности за содеянное. Доводы Горбачёвой Т.А. об отсутствии состава правонарушения мировой судья отвергает, поскольку они противоречат исследованной судом совокупности доказательств.

С учетом изложенного мировой судья приходит к выводу о совершении Горбачёвой Т.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также о доказанности ее вины в совершении данного правонарушения - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Горбачёвой Т.А., мировой судья признает наличие у нее малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Горбачёвой Т.А., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность Горбачёвой Т.А., а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает, что Горбачёва Т.А. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

При определении размера штрафа, с учётом положений ч.ч. 2.2, 2.3. ст. 4.1. КоАП РФ суд принимает во внимание исключительные обстоятельства, связанные с личностью, имущественным и семейным положением Горбачёвой Т.А., которая разведена, не работает, имеет на иждивении двои малолетних детей, состоит на учете в Департаменте труда и социальной защиты населения, признана малоимущей и нуждающейся в государственной социальной помощи, ранее к административной ответственности не привлекалась. С учетом установленного суд полагает возможным назначить Горбачёвой Т.А. административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Горбачёву Т.А.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа, с применением ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 40102810645370000035, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601121010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635000, постановление № (УИН) 18810491212400000665.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

С учетом положений ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 05 июля 2021 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья