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УИД 91RS0016-01-2025-000189-45

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

30 июня 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев материалы дела в отношении **Кошельника Я.О.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении …, составленному 04.04.2025 года инспектором ДПС группы ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Первомайскому району ФИО1, Кошельник Я.О. 16.02.2025 года в 01 час 25 минут на АДРЕС, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – электроскутером «GICINI 8 350W», без государственного регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения, которое установлено согласно Акту № … от ДАТА Первомайской ЦРБ и справке о результатах ХТИ № …, чем нарушил п. 2.1.1, 2.7 ПДД РФ. Действия Кошельника Я.О. квалифицированы по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами.

Кошельник Я.О. в судебном заседании, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, а также прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что 16.02.2025 года находился у друга, где выпил 1 бутылку светлого пива объемом 0,5 литра. По прошествии времени с другом поехал прокатиться на электросамокате, которым управлял друг. Находясь на ул. НАЗВАНИЕ друг разрешил ему прокатиться на электросамокате, в этот момент он был остановлен сотрудниками ГАИ. Он был отстранен от управления транспортным средством, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, результат был менее 0,16 мг/л, то есть состояние алкогольного опьянения у него установлено не было. Инспектор потребовал пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. Они проехали в Первомайскую ЦРБ, где он продул алкотектор, результат был отрицательный, после чего ему сказали продуть прибор повторно, хотя это противоречит порядку медицинского освидетельствования. Он продул прибор повторно, результат был снова отрицательный. У него была отобрана моча, после чего его отпустили домой, сказали, что результат будет после исследования мочи. 4 апреля 2025 года к нему домой подъехал инспектор ГАИ, сказал, что на основании исследования мочи у него установлено состояние алкогольного опьянения. При этом в имеющемся у инспектора при себе Акте медицинского освидетельствования вывода врача об установленном состоянии алкогольного опьянения не было, у инспектора была только справка исследования мочи. Инспектор составил в отношении него протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. С протоколом он не согласен, поскольку состояние опьянения у него установлено с нарушением процедуры проведения медицинского освидетельствования, а именно: он продувал алкотектор дважды, хотя при отрицательном результате достаточно было только одного раза, состояние алкогольного опьянения установлено на основании мочи, что не предусмотрено порядком медосвидетельствования.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГАИ ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 показал, что 16.02.2025 годанаходились на пути патрулирования в ночную смену в пгт. Первомайском. На ул. НАЗВАНИЕ в близи бара «НАИМЕНОВАНИЕ» было остановлено транспортное средство - электро-скутер под управлением Кошельника Я.О. Водитель был отстранен от управления транспортным средством. Далее было предложено пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Он согласился, продул прибор «Алкотектор», результат был малозначительным, состояние алкогольного опьянения установлено не было. Далее было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в Первомайской ЦРБ, он согласился. Дежурный врач провел процедуру медицинского освидетельствования. Изначально было предложено продуть прибор для установления степени алкогольного опьянения. Продутие было произведено два раза, результат был отрицательный, ниже допустимого показателя. Далее была взята биосреда, а именно моча, и направлена на исследование. После получения справки о результатах ХТИ и на основании медицинского заключения в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения был составлен протокол об административном правонарушении в присутствии привлекаемого лица по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, так как было установлено состояние алкогольного опьянения.

Допрошенная в судебном заседании врач-терапевт ГБУЗ «Первомайская ЦРБ» ФИО2 показала, что работает в Первомайской ЦРБ по совместительству с декабря 2024 года. В январе 2025 года на базе ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» проходила курсы повышения квалификации по программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения». 16.02.2025 года ночью Кошельника Я.О. привезли на медицинское освидетельствование, он был без проявления агрессии, вел себя спокойно, адекватно. Активных жалоб не предъявлял, пояснил, что употреблял препарат от простуды. В результате осмотра, проведения манипуляций, предусмотренных порядком медицинского освидетельствования, каких-либо клинических признаков опьянения у него выявлено не было. Провели медицинское освидетельствование с применением Алкотектора. Сомнений в исправности прибора на тот момент не было, он работал как обычно, срок поверки не истек. Кошельник Я.О. продул первый раз, был отрицательный результат. Так как результат продутия был не ноль, но в пределах допустимого, то есть до 0,16 мг/л, сделали повторное продутие, результат был также в пределах допустимого. Так как это был водитель, у него была отобрана биосреда – моча для направления на ХТИ. При направлении биосреды на ХТИ было указано «моча на алкоголь». Кровь на ХТИ у Кошельника Я.О. не отбиралась. В графе акта «медицинское заключение» она указала «результат после ХТИ». После получения результатов ХТИ заключение в акте сделал заведующий приемного отделения ФИО3.

Допрошенный в судебном заседании врач-терапевт и заведующий приёмным отделением ГБУЗ «Первомайская ЦРБ» ФИО3 показал, что медицинское освидетельствование в отношении Кошельника Я.О. о не проводил, его проводила врач-терапевт ФИО2. После получения результатов ХТИ биосреды, отобранной у Кошельника Я.О., он внес сведения в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 16.02.2025 года в графе медицинского заключения. В справке о результатах ХТИ было указано что в биосреде (моче) был обнаружен этанол в концентрации 0,58 г/л. Он видел в Акте, что результат продутия Алкотектора был отрицательный, клинических признаков опьянения у Кошельника Я.О. установлено не было. При этом в марте 2025 года было установлено, что имеющийся в больнице Алкотектор не исправен. Он предположил, что на момент продутия Алкотектора Кошельником Я.О. в феврале 2025 года, он также мог быть неисправен. Поэтому он решил перестраховаться и указал в Акте, что у Кошельника Я.О. установлено состояние алкогольного опьянения.

Выслушав Кошельника Я.О., допросив свидетелей, исследовав представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к данной норме, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для составления в отношении Кошельника Я.О. протокола об административном правонарушении по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило то обстоятельство, что он 16.02.2025 года в 01 час 25 минут на АДРЕС, не имея права управления транспортными средствами, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством – электроскутером «GICINI 8 350W», без государственного регистрационного знака, в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

 Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Основанием полагать, что водитель Кошельник Я.О. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГАИ признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием признака опьянения должностным лицом ГАИ в порядке, предусмотренном Правилами, Кошельнику Я.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое Кошельник Я.О. согласился. Результат освидетельствования Кошельника Я.О. на состояние алкогольного опьянения составил 0,143 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. Результат освидетельствования отражен в Акте … от 16.02.2025 года, согласно которому состояние алкогольного опьянения у Кошельника Я.О. установлено не было (л.д. 4).

 В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГАИ Кошельник Я.О. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое последний согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование … от 16.02.2025 года (л.д. 6).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта (пункт 11 Порядка).

Согласно пункту 12 Порядка, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в [подпункте 1 пункта 5](#Par73) настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При направлении биологического объекта на химико-токсикологические исследования должностным лицам, указанным в [подпунктах 1](#Par73) - [4 пункта 5](#Par88) настоящего Порядка, выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные [приложением N 2](#Par212) к настоящему Порядку, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому (его законному представителю) (абз. 2 пункта 13 Порядка).

Согласно пункту 14 Порядка, на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных [пункте 4](#Par61) настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования:

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

16.02.2025 года в Первомайской ЦРБ врачом ФИО2 было проведено медицинское освидетельствование Кошельника Я.О. на состояние опьянения, составлен Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения N … от 16 февраля 2025 года (л.д. 7, 15).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Кошельника Я.О. составила в результате первого исследования - 0,14 мг/л.

Таким образом, первое исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя у Кошельника Я.О. показало отрицательный результат.

В нарушение пункта 11 Порядка, медицинским работником было проведено второе исследование выдыхаемого воздуха, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Кошельника Я.О. составила 0,13 мг/л.

У Кошельника Я.О. взята моча на алкоголь, о чем указано пункте 14 Акта. Также это подтверждается копией журнала регистрации и отбора биологического материала ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ», согласно которому у Кошельника Я.О. 16.02.2025 года в 03.20 часов отобрана биосреда, цель исследования – моча на алкоголь.

В пункте 17 Акта врачом указано «результат после ХТИ».

Согласно справке о результатах химико-токсикологического исследования от 28 февраля 2025 года N …, проведенного клинико-диагностической лабораторией ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», соответствующее исследование биосреды - мочи, отобранной у Кошельника Я.О. 16 февраля 2025 года, проводилось на содержание в биологическом объекте этилового спирта. По результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта (мочи) обнаружен этанол в концентрации 0,58 г/л (л.д. 16).

14 марта 2025 года врачом-терапевтом Первомайской ЦРБ ФИО3, на основании данной справки ХТИ, в отношении Кошельника Я.О. вынесено медицинское заключение: установлено состояние опьянения.

 В то же время, в соответствии с пунктом 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером); б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; в) определение наличия психоактивных веществ в моче; г) исследование уровня психоактивных веществ в моче; д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно положениям Порядка, забор биологических сред на содержание алкоголя не предусмотрен.

Следовательно, результаты первого исследования выдыхаемого Кошельником Я.О. воздуха на наличие алкоголя, отраженные в акте от 16 февраля 2025 года N …, являются окончательными для оценки его состояния и медицинского заключения.

Изложенное свидетельствует о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено медицинскими работниками с нарушением установленного Порядка проведения медицинского освидетельствования.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, факт употребления Кошельником Я.О. вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежал установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе проведенного первого исследования выдыхаемого воздуха, - 0,14 мг/л.

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Кошельника Я.О. не превышает возможную суммарную погрешность измерений - 0,16 мг/л, основания для привлечения указанного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

 Вышеизложенное соответствует выводам Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлениях от 18 июня 2024 г. N 41-АД24-6-К4, от 20 июня 2023 г. N 71-АД23-4-К3, от 20 января 2022 г. N 18-АД21-46-К4.

В соответствии с частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

 Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № от 16.02.2025 года, как полученный с нарушением требований закона, изложенных выше, допустимым доказательством по делу об административном правонарушении не является. Поскольку протокол об административном правонарушении составлен на основании недопустимого доказательства, он не может служить доказательством вины Кошельника Я.О. и также является недопустимым доказательством.

 Иных объективных и допустимых доказательств вины Кошельника Я.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, не имеется.

 Отсутствие по делу допустимых доказательств порождает неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

 В этой связи в действиях Кошельника Я.О. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

 Производство по делу об административном правонарушении в отношении Кошельника Я.О. по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. [1.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/), п. 2 ч. 1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/), п.3 ст. [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/), ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/), ст. [29.10 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/) РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении о привлечении Кошельника Я.О. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья