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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 июня 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев поступившее дело об административном правонарушении в отношении **Динисляма Б.М.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении … от 18.04.2025 года, Динислям Б.М. 18.04.2025 года в 16 часов 30 минут на 56 км + 400 м автодороги Симферополь - Красноперекопск граница с Херсонской областью, управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем БМВ Х6, государственный регистрационный знак …, при обгоне т/с Мерседес Бенц В200, грз …, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение дорожной разметки 1.1 ПДД РФ и в зоне действия дорожного знака 3.20 ПДД РФ, в результате чего совершил столкновение с т/с Мерседес. Правонарушение совершил повторно, будучи в течение года подвергнутым административному наказанию по ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ. Действия Динисляма Б.М. квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Динислям Б.М., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что умысла на совершение обгона в нарушение сплошной линии 1.1 и дорожного знака «Обгон запрещен» у него не было. 18.04.2025 года двигался на автомобиле БМВ по а/д Симферополь-Красноперекопск в сторону г. Красноперекопска. Перед ним двигался автомобиль ВАЗ 2110 серого цвета, который резко принял вправо на обочину, чтобы объехать автомобиль Мерседес, который значительно снизил скорость, чтобы повернуть налево через сплошную линию. Он, в свою очередь, начал тормозить, для того, чтобы уйти от столкновения, выехал на полосу встречного движения, где столкнулся с автомобилем Мерседес, который начал движение налево через сплошную линию дорожной разметки.

Защитник привлекаемого лица – адвокат Малюта С.В. изложил позицию в письменном виде, согласно которой действия Динисляма Б.М. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ квалифицированы инспектором ДПС не верно, доказательств совершения обгона и умышленного выезда на полосу встречного движения в нарушение сплошной линии 1.1 и дорожного знака «обгон запрещен» в составленном материале нет. Динислямом Б.М. совершено правонарушение в состоянии крайней необходимости, поскольку, уходя от столкновения с автомобилем Мерседес, он выехал на встречную полосу. Умысла у него не было. Просил производство по делу об административном правонарушении в отношении Динисляма Б.М. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Также в данном случае возможна переквалификация действий Динисляма Б.М. на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку автомобиль Мерседес можно рассматривать как препятствие.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ОГАИ ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 показал, что 18.04.2025 года поступило сообщение о произошедшем ДТП на 56 км +400 м автодороги Симферополь – Красноперекопск – граница с Херсонской областью. Выехал на место ДТП, водители обоих автомобилей и их пассажиры были в сознании, сильных повреждений не получили. В автомобилях видеорегистраторов не было. Камера безопасности дорожного движения участок дороги, на котором произошло ДТП, не охватывала. На месте им был опрошен водитель автомобиля Мерседес ФИО2 и водитель автомобиля БМВ Динислям Б.М., пассажиров их автомобилей он не опрашивал. Со слов ФИО2 было установлено, что он двигался в направлении г. Красноперекопска, совершал на данном участке поворот налево, в нарушение сплошной линии дорожной разметки, при этом Динислям Б.М. двигался в попутном направлении по полосе, предназначенной для встречного движения, и на большой скорости, в результате чего произошло ДТП. Со слов Динисляма Б.М. было установлено, что он двигался в направлении г. Красноперекопска, впереди движущийся автомобиль ВАЗ резко принял вправо, съехал с дороги и уехал по обочине, при этом автомобиль Мерседес оказался очень близко к нему, с целью избежать столкновения с ним Динислям Б.М. изменил траекторию движения влево, в результате чего выехал на полосу для встречного движения, где и произошло столкновение. Вывод о виновности Динисляма Б.М. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, был им сделан на основании пояснений водителя ФИО2. Водителя автомобиля ВАЗ установить не представлялось возможным. На место ДТП подъехал автомобиль, как выяснилось, его пассажиры ФИО3 и ФИО4 знали Динисляма Б.М., были из его села. Он пригласил их в качестве понятых для составления схемы места совершения административного правонарушения, составил ее в их присутствии, ознакомил водителей и понятых со схемой.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля водитель автомобиля Мересдес ФИО2 показал, что 18.04.2025 года днем с супругой двигался на автомобиле Мерседес Бенц в направлении г. Красноперекопска, управлял автомобилем он, супруга находилась на переднем пассажирском месте. Поскольку он вспомнил, что ранее по ходу движения на автозаправочной станции забыл документы, им было принято решение развернуться для движения в обратном направлении. На данном участке дороги была сплошная линия дорожной разметки, однако, чтобы не терять время, он принял решение развернуться через сплошную. Он снизил скорость вплоть до остановки, поскольку пропускал движущиеся автомобили на встречной полосе, посмотрел в зеркало заднего вида, боковое зеркало, препятствий для разворота у него не было, и он начал разворот. При этом были ли автомобили за ним на его полосе, он не может утверждать. В частности, был ли за ним автомобиль ВАЗ, он также не видел, поскольку был сосредоточен на встречной полосе. В момент, когда он выезжал на встречную полосу, произошло ДТП. Предполагает, что Динислям Б.М. осуществлял обгон сразу нескольких автомобилей по встречной полосе, ехал на большой скорости, поскольку, вероятно, спешил завершить обгон до камеры безопасности дорожного движения. При разговоре с Динислямом Б.М. тот пояснил, что он уже привлекался за данное правонарушение и его могут лишить прав, предложил разойтись по обоюдному согласию. Он сначала был готов согласиться, но супруга его отговорила, так как автомобиль пришлось бы восстанавливать за свой счет.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля пассажир автомобиля Мересдес ФИО5 показала, что 18.04.2025 годаприблизительно в 16:30 часов, передвигаясь в качестве пассажира на автомобиле Мерседес В200, в сторону г. Красноперекопска, на 56км +400м а/д Симферополь-Красноперекопск ее супруг ФИО2 вспомнил, что на автозаправочной станции забыл документы. Им было принято решение незамедлительно направиться в обратную сторону. На данном участке дороги была сплошная линия, муж снизил скорость, включил левый поворот, посмотрел в зеркала, и, убедившись в отсутствии помех, совершил поворот налево. Так как автомобиль БМВ ехал на большой скорости, его не было видно в зеркало заднего вида. И когда муж уже завершал маневр в них на очень большой скорости врезался автомобиль БМВ и их машину начало разворачивать. В первый момент после аварии они увидели, что автомобиль БМВ отлетел от них, перевернулся и встал на колеса. Получилось так, что один водитель не ожидал, что кто-то будет поворачивать, а второй не ожидал, что кто-то будет на встречной полосе. Муж нарушил правила разметки и заплатил за это штраф, но автомобиль БМВ Х6 влетел в них на большой скорости. При разговоре с Динислямом Б.М. тот пояснил, что он уже привлекался за данное правонарушение и его могут лишить прав. Он предложил разойтись по обоюдному согласию. Муж сначала был готов согласиться, но она его отговорила, так как автомобиль пришлось бы восстанавливать за свой счет. Был ли за ними автомобиль ВАЗ серого цвета или другие автомобили, движущиеся в попутном направлении, достоверно сказать не может, поскольку они были сосредоточены на встречной полосе, чтобы безопасно развернуться, назад не смотрели. Сзади на достаточном расстоянии были какие-то автомобили, но какие конкретно и сколько сказать не может. В зеркалах автомобиль БМВ не было видно, предполагает потому, что он двигался на большой скорости, выехал на встречную полосу, обгоняя сразу несколько автомобилей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3 показал, что ехал с ФИО4 из Симферополя в сторону г. Красноперекопска, и увидели аварию. Узнали машину знакомого из своего села. Это был Динислям Б.М. Остановились и спросили о состоянии здоровья. Сотрудники полиции попросили их быть понятыми. Непосредственно очевидцем ДТП не был. По следам было понятно, что был удар. На месте ДТП был знак «обгон запрещен», сплошная разделительная полоса, запрещающая обгон и поворот. Машина Динисляма стояла на обочине, а машина Мерседес стояла на встречной полосе. Спросили у сотрудников ГАИ кто виноват, ответили, что водитель Мерседеса.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО4 дал показания, аналогичные показаниям свидетеля ФИО3.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО6 показала, что 18.04.2025 года они с Динислямом ехали по а/д Симферополь-Красноперекопск, она сидела на пассажирском месте спереди. Перед нами ехал автомобиль ВАЗ 2110, который резко повернул вправо. Перед ними неожиданно оказался автомобиль Мерседес, который поворачивал налево, хотя этого нельзя было делать на данном участке. Динислям Б.М. начал тормозить, и чтобы избежать столкновения, повернул налево, выехал на встречную полосу, где столкнулся с автомобилем Мерседес.

Выслушав Динисляма Б.М., его защитника, допросив свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 названного Кодекса повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 указанной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 указанного Кодекса.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. N 6-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что в случае, если выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, был обусловлен крайней необходимостью, т.е. имел место в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам совершившего его лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, - при том что данная опасность не могла быть устранена иными средствами и причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред, - в соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такое отступление от Правил дорожного движения не является административным правонарушением и не влечет за собой административной ответственности лица, управлявшего транспортным средством.

Составляя протокол об административном правонарушении в отношении Динисляма Б.М. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, инспектор ДПС счел установленным, что Динислям Б.М. 18.04.2025 года в 16 часов 30 минут на 56 км + 400 м автодороги Симферополь - Красноперекопск граница с Херсонской областью, управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем БМВ Х6, государственный регистрационный знак …, при обгоне т/с Мерседес Бенц В200, грз …, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение дорожной разметки 1.1 ПДД РФ и в зоне действия дорожного знака 3.20 ПДД РФ, в результате чего совершил столкновение с т/с Мерседес.

В обоснование фабулы правонарушения, изложенной в протоколе, предоставлена схема места совершения административного правонарушения от 18.04.2025 года, приложение к материалам по факту ДТП, письменные объяснения Динисляма Б.М. и ФИО2 от 18.04.2025 года.

В ходе рассмотрения дела Динислям Б.М. заявлял, что выехал на полосу, предназначенную для встречного движения не умышленно, обгон перед столкновением не совершал, следовал в своей полосе движения. Направил автомобиль в сторону встречной полосы и оказался на ней во избежание столкновения с движущимся в попутном направлении транспортным средством Мерседес под управлением ФИО2, который неожиданно оказался на полосе практически неподвижный, поскольку движущийся за ним автомобиль ВАЗ резко свернул вправо для его объезда по обочине, автомобиль Мерседес оказался перед ним резко в непосредственной близости, и, включив указатель левого поворота, начал осуществлять поворот налево с нарушением ПДД. При этом он, не имея возможности объехать его справа, поскольку там двигался автомобиль ВАЗ, принял влево и оказался на полосе для встречного движения, где уже и произошло столкновение с поворачивающим налево автомобилем Мерседес. Предотвратить столкновение не удалось.

Приведенной позиции Динислям Б.М. придерживался с момента возбуждения производства по делу, что подтверждается его письменными объяснениями, данными на месте ДТП 18.04.2025 года (л.д. 4), а также в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1).

При этом, инспектор ДПС, составивший протокол об административном правонарушении, получив от Динисляма Б.М. объяснения, в которых он фактически возражал против виновности в совершении правонарушения, указывал об обстоятельствах, при которых был вынужден выехать на встречную полосу, не предпринял меры с целью объективного установления всех обстоятельств дела, проведения административного расследования, допроса всех свидетелей, проведения экспертиз и т.п., а пришел к выводу о его вине исходя из показаний водителя автомобиля Мерседес ФИО2, о чем пояснил в судебном заседании.

Из объяснений, данных водителем автомобиля Мерседес ФИО2 усматривается, что последний не отрицал факта поворота налево через сплошную линию дорожной разметки в нарушение ПДД. Данный факт подтверждается постановлением инспектора ДПС ОГАИ ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 от 18.04.2025 года № … о привлечении ФИО2 к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ за то, что он 18.04.2025 года в 16.30 часов на 56 км автодороги Симферополь-Красноперекопск – граница с Херсонской областью, в нарушение п. 1.3 ПДД РФ, управляя т/с Мерседес Бенц В200, грз …, совершил поворот налево в нарушение дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, при выполнении данного маневра совершил столкновение с т/с БМВ Х6, грз …, который совершил маневр обгон.

Вышеизложенная траектория движения обоих транспортных средств подтверждается и схемой места совершения административного правонарушения от 18.04.2025 года, составленной по факту ДТП, из которой следует, что ширина проезжей части в месте дорожно-транспортного происшествия составляет 3,5 м, по одной полосе в каждом направлении, автомобиль Мерседес находится на встречной полосе, автомобиль БМВ находится на обочине, за пределами встречной полосы (л.д. 2).

Как из показаний водителя автомобиля Мерседес ФИО2, так и из показаний его пассажира ФИО5, допрошенных в судебном заседании, следует, что о том, какие автомобили движутся за ними, они не следили, в момент намерения повернуть налево движущихся в попутном направлении за ними автомобилей не видели, поскольку были сосредоточены на дорожной обстановке на встречной полосе, которую планировали пересечь. Поясняли, что за ними на значительном расстоянии в попутном направлении двигались какие-то автомобили, какие конкретно не видели, был ли среди них автомобиль БМВ, достоверно сказать не могут. Был ли за ними автомобиль ВАЗ 2110 серого цвета, на который указывал Динислям Б.М., и который объехал их справа по обочине, они утверждать не могут. Факт того, что автомобиль БМВ, которым управлял Динислям Б.М., двигался по встречной полосе в направлении их движения, они не видели.

К показаниям данных свидетелей в части того, что Динислям Б.М. совершал обгон нескольких автомобилей с нарушением ПДД с пересечением сплошной линии 1.1, суд относится критически, поскольку объективно ничем это не подтверждается, указанное данными свидетелями является их собственным предположением.

Из показаний допрошенных свидетелей ФИО3 и ФИО4 факт виновности Динисляма Б.М. установить не возможно, поскольку они очевидцами ДТП не были, объективно по факту ДТП ничего не поясняли. К их показаниям в части того, что виновником ДТП является водитель автомобиля Мерседес ФИО2, суд относится критически, поскольку они основаны на субъективных предположениях. Кроме того, факт виновности кого-либо в произошедшем ДТП, не является предметом доказывания в данном производстве. Факт заинтересованности данных свидетелей в исходе дела исходя из того, что они знакомы с Динислямом Б.М. и являются односельчанами, не установлен судом.

К показаниям свидетеля ФИО6 суд относится критически, поскольку она является девушкой Динисляма Б.М., то есть лицом, заинтересованным в исходе дела. Кроме того, каких либо сведений, доказывающих наличие в действиях Динисляма Б.М. состава административного правонарушения, не сообщила.

Поскольку сам Динислям Б.М. с момента возбуждения производства по делу об административном правонарушении не оспаривал тот факт, что он выехал на встречную полосу в нарушение сплошной линии дорожной разметки, однако при определенных обстоятельствах, то есть вынужденно, оснований для прекращения производства по делу ввиду отсутствия состава правонарушения судом не усматривается.

Однако, в рассматриваемом случае следует признать, что, выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, Динислям Б.М. действовал в целях предотвращения столкновения с автомобилем Мерседес, то есть в состоянии крайней необходимости.

Представленными в материалах дела доказательствами не подтвержден факт обгона и выезд для этого на полосу, предназначенную для встречного движения, автомобиля под управлением Динисляма Б.М., в ходе судебного рассмотрения таких доказательств также добыто не было.

Оснований полагать, что водитель Динислям Б.М. мог в данной ситуации действовать в соответствии с пунктом 10.1 Правил дорожного движения, а именно, при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, водитель должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, не имеется. Утверждать, что снижение Динислямом Б.М. скорости движения автомобиля, в том числе остановка транспортного средства, при описанных выше событиях могли бы предотвратить столкновение автомобилей, не представляется возможным. В материалах дела нет данных об установленной скорости движения автомобилей, скорость движения не установлена инспектором ни практически, ни со слов водителей и их пассажиров. В судебном заседании со слов установлено, что разрешенная скорость движения на участке дороги, где произошло ДТП, 90 км/ч.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как указано в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Оснований полагать, что автомобиль Мерседес являлся препятствием для автомобиля БМВ в смысле, придаваемом Правилами дорожного движения РФ, не имеется, оснований для переквалификации действий Динисляма Б.М. на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеется.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае действия лица в состоянии крайней необходимости.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. [1.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/), п. 3 ч. 1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/), ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/), ст. [29.10 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/) РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Динисляма Б.М. по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья