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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

18 июля 2024 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Штейн Е.В.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

Штейн Е.В. 24.02.2024 года в 22 часа 15 минут на ул. Петровская балка д. 288 в г. Симферополе Республики Крым, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Лада Гранта, государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 22 часа 27 минут 24.02.2024 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Штейн Е.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайств и заявлений, в том числе об отложении рассмотрения дела, от него не поступало.

Защитник Штейн Е.В. – Штейн Ж.С., уполномоченная представлять его интересы на основании доверенности, ознакомлена с материалами дела с применением фотофиксации, в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежаще, от нее поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствии, указала, что с протоколом согласны.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, учитывая отсутствие неполноты и противоречий в материалах дела, устранение которых невозможно без участия привлекаемого к административной ответственности лица, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Штейн Е.В. и его защитника Штейн Ж.С.

Защитником предоставлены копии документов, согласно которым Штейн Е.В. заключен контракт с Министерством обороны Российской Федерации о прохождении военной службы с 02.05.2024 года.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" дела об административных правонарушениях, подсудны военным судам лишь в случае совершения правонарушения военнослужащими или гражданами, проходящими военные сборы.

Поскольку на день совершения правонарушения (24.02.2024 года) Штейн Е.В. не являлся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, данное дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Штейн Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Штейн Е.В. не содержат уголовного наказуемого деяния.

Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ Штейн Е.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 24.02.2024 года (л.д. 4). Законность требований инспектора ДПС о направлении Штейн Е.В. на медицинское освидетельствование также следует из данного протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве основания для этого указано – отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, мировой судья установил, что основания для направления Штейн Е.В. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у суда не имеется.

Вина Штейн Е.В. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 24.02.2024 года об административном правонарушении; протоколом … от 24.02.2024 года об отстранении Штейн Е.В. от управления транспортным средством; протоколом … от 24.02.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Штейн Е.В. отказался; протоколом о задержании транспортного средства … от 24.02.2024 года; материалом видеозаписи; карточкой операций с ВУ, согласно которой Штейн Е.В. водительское удостоверение получал; справкой ст. инспектора группы по ИАЗ от 26.02.2024 года, согласно которой Штейн Е.В. среди лиц лишенных права управления не значится, ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ; информацией о привлечении Штейн Е.В. к административной ответственности ранее.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Штейн Е.В.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Штейн Е.В., мировой судья признает и учитывает признание им вины, поскольку его позиция о признании вины указана уполномоченным им лицом – Штейн Ж.С. в поданном ею ходатайстве, в котором она указала «с протоколом согласны»; его статус военнослужащего в настоящее время.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Штейн Е.В., мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения (20.07.2023 года по ст. 12.16 ч. 1 КоАП РФ) (л.д. 11).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отягчающего административную ответственность обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Штейн Е.В. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Штейн Е.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35701000, постановление № (УИН) 18810491241000002861.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья