Дело № 5-66-147/2023

УИД 91МS0066-01-2023-000729-85

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

06 сентября 2023 года пгт. Первомайское

 Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении **Григорьева Я.Н.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**установил:**

 Григорьев Я.Н. 27.06.2023 года в 19 часов 40 минут на АДРЕС, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем ВАЗ - 21053, государственный регистрационный знак …, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Григорьев Я.Н. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, пояснил, что автомобилем в состоянии алкогольного опьянения не управлял. Алкоголь он не употребляет совсем, поскольку ему запрещено по состоянию здоровья – в связи с перенесенным инфарктом миокарда. Принимает медицинские препараты, которые, возможно, и вызвали положительный результат освидетельствования на состояние опьянения. До того, как его остановили сотрудники ГИБДД, он заезжал к невестке, поскольку он себя плохо чувствовал, она дала ему какую-то настойку, которую он выпил, однако из чего она сделана, он не знает. Возможно из-за этой настойки у него и был запах алкоголя изо рта. В медицинском учреждении сдать биосреду – мочу ему никто не предлагал, о сам предлагал взять у него кровь, при этом сказал, что боится уколов.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 показал, что 27.06.2023 года был остановлен автомобиль ВАЗ - 21053, государственный регистрационный знак …, под управлением Григорьева Я.Н. У Григорьева Я.Н. имелись признаки опьянения, в частности исходил запах алкоголя из полости рта. Перед началом выполнения процессуальных действий по составлению материала, Григорьеву Я.Н. разъяснены его права привлекаемого лица и ст. 51 Конституции РФ. Григорьев Я.Н. был отстранен от управления автомобилем. В результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Григорьева Я.Н. установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом Григорьев Я.Н. был не согласен, пояснял, что он вообще не употребляет алкоголь, ему запрещено по состоянию здоровья. Григорьев Я.Н. был направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое он согласился. Медицинское освидетельствование Григорьева Я.Н. проведено в Первомайской ЦРБ врачом ФИО2 В результате медицинского освидетельствования у Григорьева Я.Н. установлено состояние алкогольного опьянения. При проведении медицинского освидетельствования он присутствовал в кабинете, но не постоянно. Григорьев Я.Н. не требовал отобрать у него биосреду, он такого не слышал.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3. дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО1.

Допрошенный в судебном заседании врач-терапевт ГБУЗ РК «НИАМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ» ФИО2 показал, что вечером 27.06.2023 года для медицинского освидетельствования был доставлен Григорьев Я.Н. Из полости его рта исходил запах алкоголя, по всем признакам было видно, что Григорьев Я.Н. находится в состоянии опьянения. Он уполномочен на проведение медицинского освидетельствования, поскольку проходил соответствующее обучение в центре наркологии, что подтверждается удостоверением. Освидетельствование Григорьева Я.Н. проведено с помощью технического средства измерения Алкотест Драгер, состоялось два продутия. Оба продутия проводились при нем. Первое продутие состоялось в 20.32 часов, его результат 0,33 мг/л, второе продутие, в соответствии с Инструкцией, состоялось через 15-20 минут после первого, результат 0,31 мг/л. Время второго продутия по невнимательности не внесено в Акт. В результате выявленных при осмотре Григорьева Я.Н. клинических признаков опьянения и продутия алконта у Григорьева Я.Н. установлено состояние алкогольного опьянения. Биологический объект у освидетельствуемого не отбирался, поскольку у него установлено состояние опьянения в результате продутия алконта. Кроме того, Григорьеву Я.Н. было разъяснено, что нужно сдать биосреду – мочу, однако позывов у него не было, мочу собрать не получилось. Через время Григорьеву Я.Н. было разъяснено, что необходимо сдать кровь, однако Григорьев Я.Н. сказал, что боится уколов. Результаты освидетельствования вносились в Акт медсестрой приемного отделения ФИО4 с его слов, поскольку у него очень неразборчивый почерк. Он проверил правильность внесенных сведений в Акт и подписал его. С результатом освидетельствования Григорьев Я.Н. был ознакомлен, копия Акта ему была вручена.

Допрошенная в судебном заседании медсестра ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ» ФИО4 показала, что 27.06.2023 года участвовала при медицинском освидетельствовании Григорьева Я.Н. на состояние опьянения, выполняла по поручению врача ФИО2 определенные действия при продутии Григорьевым Я.Н. алконта, фиксировала результаты продутий, при этом весь процесс освидетельствования контролировал врач ФИО2, в частности правильность продутия Григорьевым Я.Н. алкотестера. Григорьев Я.Н. продувал в присутствии врача алконт дважды, второе продутие состоялось через 15-20 минут после первого. Время второго продутия по невнимательности она не записала в Акте. Врач также самостоятельно осматривал Григорьева Я.Н. Сведения в Акт вносила она, но со слов врача ФИО2, под его диктовку. Акт подписал врач лично, после его прочтения. Григорьеву Я.Н. было разъяснено, что нужно сдать биосреду – мочу, однако позывов у него не было, мочу собрать не получилось. Через время Григорьеву Я.Н. было разъяснено, что необходимо сдать кровь, однако Григорьев Я.Н. сказал, что боится уколов. Поэтому, при освидетельствовании Григорьева Я.Н. биосреда у него не отбиралась.

Выслушав пояснения Григорьева Я.Н., исследовав материалы дела, представленные доказательства, допросив свидетелей, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Григорьева Я.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к указанной норме, административная ответственность, предусмотренная данной статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

 Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, 27.06.2023 года в 19 часов 40 минут на ул. АДРЕС, Григорьев Я.Н. управлял автомобилем ВАЗ - 21053, государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Григорьеву Я.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В результате освидетельствования Григорьева Я.Н. на состояние алкогольного опьянения у него установлено состояние алкогольного опьянения при результате продутия 0,34 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с результатом которого Григорьев Я.Н. не согласился, что зафиксировано в Акте … от 27.06.2023 года (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 9 Правил, Григорьев Я.Н. инспектором ОГИБДД ФИО1 был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 27 июня 2023 года следует, что Григорьев Я.Н., при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Григорьев Я.Н. согласился. При применении указанной меры обеспечения велась видеозапись (л.д. 5).

 Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок).

 Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

 Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

 В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

 Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений (п. 10 Порядка).

 При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

 Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (п. 11 Порядка).

На основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных пункте 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования:

1) установлено состояние опьянения;

2) состояние опьянения не установлено;

3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался (п. 14 Порядка).

 Медицинское освидетельствование Григорьева Я.Н. на состояние опьянения проведено в ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ», осуществляющем медицинскую деятельность, включающую работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию, на основании уведомления территориального органа Росздравнадзора по Республике Крым и гфз Севастополю от 25.05.2015 года.

Медицинское освидетельствование Григорьева Я.Н. на состояние опьянения проведено врачом ГБУЗ РК «НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ» ФИО2, прошедшим обучение в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «Крымский Научно-практический центр наркологии» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения», удостоверение № … от 07.12.2021 года.

 Медицинское освидетельствование Григорьева Я.Н. проведено с использованием зарегистрированного и разрешенного к применению технического средства измерения, прошедшего в установленном порядке соответствующую государственную поверку, - анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модель 6810, серийный номер …, свидетельство о поверке № … от 18.05.2023, действительно до 17.05.2024 года. Оснований не доверять показаниям указанного технического средства измерения состояния алкогольного опьянения не имеется.

 По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании двух исследований выдыхаемого воздуха на алкоголь врачом было сделано заключение о нахождении Григорьева Я.Н. в состоянии алкогольного опьянения, что зафиксировано в акте от 27.06.2023 года № …

 Время второго продутия в Акте не отражено, однако, как установлено в судебном заседании из показаний врача ФИО2 и медсестры ФИО4, второе продутие состоялось в точном соответствии с Порядком – через 15-20 минут после первого продутия.

 Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 27.06.2023 года соответствует требованиям, установленным Порядком, оснований для признания его недопустимым доказательством не имеется.

Тот факт, что у Григорьева Я.Н. при проведении медицинского освидетельствования не был произведен отбор биологического материала, не влечет признание акта недопустимым доказательством.

Согласно пункту 15 Порядка, медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха (п. 11 Порядка).

Как установлено судом, исследование врачом выдыхаемого Григорьевым Я.Н. воздуха проведено дважды с соблюдением установленного интервала, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе как при первичном, так и при повторном исследовании составила более установленного допустимого предела.

При таких обстоятельствах медицинское заключение о состоянии алкогольного опьянения Григорьева Я.Н. является законным и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Довод Григорьева Я.Н. о том, что он сам предлагал в больнице отобрать у него биосреду для ее исследования не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Допрошенные судом свидетели – ФИО2 и ФИО4 опровергли данное обстоятельство.

Довод Григорьева Я.Н. о том, что он принимает медицинские препараты, назначенные ему врачом в связи с перенесенным инфарктом, которые, возможно, и повлияли на результат медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд признает несостоятельными.

Так, допрошенный врач ФИО2., который является врачом-терапевтом, пояснил, что медицинские препараты, назначенные Григорьеву Я.Н., указанные в выписном эпикризе № … и выписке № …, не содержат в своем составе алкоголь, и никоим образом не могли повлиять на выявленные пары этанола в выдыхаемом Григорьевым Я.Н. воздухе.

Несмотря на непризнание Григорьевым Я.Н. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом об административном правонарушении … от 27.06.2023 года, с которым он ознакомлен, копию протокола получил; протоколом … от 27.06.2023 года об отстранении Григорьева Я.Н. от управления транспортным средством; результатом теста № … алкотектора Драгер от 27.06.2023 года, согласно показаниям которого результат продутия составил 0,34 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; актом … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27.06.2023 года, согласно которому у Григорьева Я.Н. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он не согласен; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 27.06.2023 года; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 13 от 27.06.2023 года, согласно которому у Григорьева Я.Н. установлено состояние алкогольного опьянения; материалом видеозаписи; карточкой операции с ВУ на имя Григорьева Я.Н.; дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией базы ФИС ГИБДД, согласно которым Григорьев Я.Н. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; информацией о не привлечении Григорьева Я.Н. ранее к административной ответственности; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Григорьев Я.Н. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ.

 У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Григорьева Я.Н.

 Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным на то должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Григорьева Я.Н., ему были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, с данным процессуальным документом Григорьев Я.Н. ознакомлен. Права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении указанного процессуального документа соблюдены.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

 Не доверять показаниям инспекторов ФИО1 и ФИО3, врача ФИО2, медицинской сестры ФИО4 у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных свидетелей, в том числе инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

 Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Григорьева Я.Н. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

 В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Григорьеву Я.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Григорьева Я.Н. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в составленных материалах, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами. С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Григорьева Я.Н. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 С учетом изложенного мировой судья приходит к выводу о совершении Григорьевым Я.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также о доказанности его вины в совершении данного правонарушения - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Григорьева Я.Н., мировой судья признает совершение правонарушения впервые, его возраст, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Григорьева Я.Н., не имеется.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств отягчающих, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, личность Григорьева Я.Н. а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает, что Григорьев Я.Н. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 12.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Григорьева Я.Н.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491232400000825.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья