Дело № 5-66-151/2023

УИД: 91MS0006-01-2023-000679-20

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 сентября 2023 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Петрова В.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по месту пребывания и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

Петров В.А. 10.06.2023 года в 08 часов 40 минут на АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем Лада 217030, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в 09 часов 10 минут 10.06.2023 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГИБДД) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Петров В.А. в судебном заседании 17.08.2023 года, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, пояснил, что 10.06.2023 года утром двигался по автодороге. Он занимается микробиологией, вез экспериментальные образцы рассады для высадки в грунт. Он двигался в среднем ряду дороги, автомобиль ГИБДД стоял на обочине. Инспектор ГИБДД вышел на дорогу и сделал какое-то непонятное движение жезлом. Он продолжил движение. Водитель соседнего автомобиля подал сигнал, что его останавливает патрульный автомобиль. Он увидел, что автомобиль ГИБДД с включенной сиреной движется за ним и подает ему сигнал об остановке. Он остановился на обочине. Инспекторы ГИБДД стали предъявлять претензии, что он намеренно не остановился на их требование, на что он пояснил, что не понял их сигнал. Инспекторы стали утверждать, что он пьян, потребовали от него проехать для прохождения освидетельствования. Он пояснил, что сейчас не может, поскольку это займет время, а у него в автомобиле скоропортящаяся продукция – рассада, спросил, может ли он отвезти рассаду к месту назначения и пройти медицинское освидетельствование в своем районе. Инспекторы ввели его в заблуждение, сказав, что он может так сделать, только необходимо сейчас написать отказ от освидетельствования. Для того, чтобы не потерять время и сохранить рассаду, он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования. При этом последствий такого отказа он не знал. Однако, на самом деле инспекторы его обманули, как только он подписал отказ от освидетельствования на состояние опьянения, они вызвали эвакуатор и его автомобиль был эвакуирован на штрафплощадку. При этом, в состоянии опьянения он не находился.

Петровым В.А. было заявлено ходатайство о вызове и допросе инспекторов ГИБДД ФИО2 и ФИО3, которое было удовлетворено, судебное заседание отложено.

В судебное заседание 29.08.2023 года Петров В.А. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил, ходатайств от него не поступало. Судом была признана неявка Петрова В.А. в судебное заседание без уважительных причин. Поскольку инспекторы ФИО2 и ФИО3 явились в судебное заседание из г. Симферополя, они были допрошены в отсутствии Петрова В.А. Судебное заседание было отложено для предоставления Петрову В.А. возможности ознакомления с показаниями инспекторов.

06.09.2023 года Петров В.А. явился в судебное заседание, доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин неявки в судебное заседание 29.08.2023 года, не предоставил, пояснил, что ему было плохо. Петров В.А. был ознакомлен с протоколом судебного заседания от 29.08.2023 года. Петровым В.А. было заявлено ходатайство о допросе в судебном заседании свидетеля, присутствовавшего с ним 10.06.2023 года. Поскольку данные свидетеля он назвать не мог, он обязался обеспечить его явку в судебное заседание самостоятельно.

В судебное заседание 27.09.2023 года Петров В.А. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, о чем в материалах дела имеется расписка, о причинах неявки не сообщил, ходатайств от него не поступало. Явка свидетеля им обеспечена не была.

В соответствии с ч.2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч.3 ст.28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Поскольку Петров В.А. повторно не явился в судебное заседание без уважительных причин, с целью соблюдения разумных сроков рассмотрения дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Петрова В.А.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по г. Симферополю ФИО2, после разъяснения прав и обязанностей свидетеля, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 10 июня 2023 года нес службу совместно с капитаном полиции ФИО3. На Евпаторийском шоссе в 08.40 часов им был остановлен автомобиль «Приора», под управлением Петрова В.А. При остановке и при проверке документов были выявлены признаки опьянения, такие как «резкое изменение окраски покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке». При общении с Петровым В.А. он заметил, что тот был заторможен, медленно реагировал на вопросы, нервничал. При этом запаха алкоголя от Петрова В.А. не было. Он подозревал нахождение Петрова под воздействием каких-либо курительных смесей. Он составил протокол об отстранении от управления автомобилем. На требование пройти на месте остановки освидетельствование на состояние алкогольного опьянения прибором алкотест, Петров отказался. На его требование о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении Петров сказал «я пройду медицинское освидетельствование, но после обеда». Он сказал Петрову, что нужно проехать с ним сейчас, на что Петров сказал «с Вами я не поеду», то есть отказался. Петров ссылался на то, что перевозит скоропортящийся продукт – рассаду. Он объяснял Петрову, что вся процедура займет примерно 20-30 минут, но Петров отказался. Им был составлен в отношении Петрова В.А. протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом он разъяснил Петрову, что по данной статье грозит лишение водительских прав. Петров все понимал и осознавал. В заблуждение Петрова никто не вводил, какого-либо влияния на него оказано не было. Вместе с Петровым находился какой-то мужчина в рабочей одежде, однако он был пьян и особо не вникал в происходящее.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по г. Симферополю ФИО3, после разъяснения прав и обязанностей свидетеля, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО2.

Выслушав пояснения Петрова В.А., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Петрова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([Решением](https://home.garant.ru/#/document/70169570/entry/0) Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 г. N АКПИ12-205, оставленным без изменения [Определением](https://home.garant.ru/#/document/70214792/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. N АПЛ12-404, пункт 2.3.2 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству).

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1E2B3346DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

[Частью 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1C2C3043DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1D2F364E845ED42421DE4EC0E3B8013BC0E7EC19I) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F1C283747DB5BC13579D14DDFFDBC1B27C2E5CAE41EI). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Петров В.А. 10.06.2023 года в 08 часов 40 минут на АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем Лада 217030, государственный регистрационный знак …, с признаками опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF1CB36A1F8AA0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3645D10B9B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I), Петрову В.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Петров В.А. отказался, что зафиксировано на видео.

В соответствии с пунктом 9 Правил, Петров В.А. инспектором ОГИБДД ФИО2 был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 10.06.2023 года следует, что Петров В.А., при наличии признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, и в связи отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Петров В.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Петров В.А. отказался.

Законность предъявленного Петрову В.А. сотрудником ГИБДД требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку наличие признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются, в соответствии с действующим законодательством, достаточными основаниями для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента отказа водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом причины отказа не имеют правового значения для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 19 декабря 2017 г. N 3062-О**,** медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении ([пункт 6 части 1 статьи 27.1](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6862D4AEA68B2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) КоАП Российской Федерации). В соответствии с [частью 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6D65D7A8A8DA7489F9C3BDCB2E61ADB603D0C5k0o1R) КоАП Российской Федерации освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок определен [Правилами](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA28A2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Пункты названных [Правил](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA28A2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) устанавливают исчерпывающий перечень признаков, наличие хотя бы одного из которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения [(пункт 3)](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA2862E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R), а также уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностных лиц в присутствии 2 понятых [(пункт 4)](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA48D2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R). При этом [пункт 10](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FE7E3DE843104908EC80798789DA45622A05E6862D6AAA08C2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) данных Правил устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6862D4AFA68E2E99FD8AEACE3269B6A804CEC60825k1o6R) КоАП РФ).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения ([Определение](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B65629C2150EADB86B9EADC81320ECFDA975CC52F94AE0165EF07382683A7A1863BCDA9D0BDC331k6o8R) от 26 апреля 2016 года N 876-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=60E283344F8B0D2E1B656F8F345BB4D48FEFE3DB873004908EC80798789DA45622A05E6D61D7A3A8DA7489F9C3BDCB2E61ADB603D0C5k0o1R) КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

Таким образом, действия Петрова В.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Петрову В.А. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AE1CB46D1D89A0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3244D9069B257D981AD3E1BD0139C4FBCA4F4FE211I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Петрова В.А. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в составленных материалах, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами. С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Петрова В.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Петрова В.А. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 10.06.2023 года об административном правонарушении; информацией о не привлечении Петрова В.А. к административной ответственности ранее; карточкой операции с ВУ на имя Петрова В.А.; карточкой учета транспортного средства на имя ФИО1.; справкой, согласно которой Петров В.А. ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ; протоколом … от 10.06.2023 года об отстранении Петрова В.А. от управления транспортным средством; протоколом … от 10.06.2023 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Петров В.А. отказался; письменными объяснениями Петрова В.А. от 10.06.2023 года; протоколом о задержании транспортного средства … от 10.06.2023 года; рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 10.06.2023 года; копией постановления по делу об административном правонарушении … от 10.06.2023 года о привлечении Петрова В.А. по ч. 1 ст. 12.37 КоАП РФ; копией водительского удостоверения на имя Петрова В.А. и копией свидетельства о регистрации ТС на имя ФИО1; копией страхового полиса № … на имя ФИО1; копией свидетельства о поверке алкотектора Юпитер-К; материалом видеозаписи.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Петрова В.А.

Основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

В данном случае отказ Петрова В.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован инспектором ДПС в соответствующем протоколе, а также в протоколе об административном правонарушении. При подписании протокола о направлении на медицинское освидетельствование Петров В.А. никаких возражений и замечаний по поводу вменяемого ему правонарушения, связанного с отказом от законного требования сотрудника ГИБДД пройти медицинское освидетельствование, не высказал. Таким образом, подписав указанный выше процессуальный документ, Петров В.А. согласился с достоверностью изложенных в нем сведений.

Из материалов дела, в том числе из содержащихся на видеозаписи сведений, не усматривается, что от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Петров В.А. отказался под принуждением со стороны сотрудника полиции или под влиянием заблуждения.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со [статьей 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ и им подписан; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные [частью 2 статьи 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ. Права, предусмотренные [статьей 51](https://home.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ, Петрову В.А. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись. Копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке. Право Петрова В.А. на защиту не нарушено.

Также вина Петрова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями свидетелей.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО1 и ФИО3, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Петрова В.А. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Доводы Петрова В.А. о невиновности и отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, были проверены судом и не нашли своего подтверждения.

Так, довод Петрова В.А. относительно того, что ему не были известны и не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, опровергается показаниями допрошенных инспекторов, которые пояснили, что последствия отказа Петрову В.А. были разъяснены и понятны, о чем он собственноручно указал в своих объяснениях, которые были отобраны до составления всех протоколов. Также данный довод опровергается имеющимися в материалах дела его письменными объяснениями, написанными собственноручно 10.06.2023 года в 08.45 часов, то есть до его направления на медицинское освидетельствование (л.д. 9), согласно которым он указал, что ему были разъяснены его права и обязанности, ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, и указаны причины отказа. Написание данных объяснений собственноручно и наличие собственноручной подписи не опровергалось Петровым В.А. в судебном заседании.

Довод Петрова В.А. относительно того, что инспекторы ввели его в заблуждение, сказали, что он может пройти медицинское освидетельствование позже у себя в районе, суд признает несостоятельным.

В соответствии с пунктом 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFD5B9C992ABD0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF9F825047AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L).

[Пунктом 2.3.2](consultantplus://offline/ref=263AB374FA15D704E7C317F927F480ABFC5A9A962DBC0B650F76E6247D52A262CD88A521CDF8F921027AC13861D6338CE583EF4C20051CB5I034L) ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, Петров В.А., являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения Правил дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оснований полагать, что Петров В.А. находился под влиянием заблуждения или обмана, не имеется, в судебном заседании это не установлено, доказательств обратного им не предоставлено. На видео Петров В.А. указал, что претензий к сотрудникам ГИБДД не имеет.

Петровым В.А. было заявлено ходатайство об истребовании в ГИБДД г. Симферополя видеозаписи, которая осуществлялась инспекторами посредством носимого на форме видеорегистратора «Дозор», а также посредством установленного в патрульном автомобиле комплекса «Патруль». На запрос суда получена информация из УМВД России по г. Симферополю о том, что данная видеозапись не сохранилась в связи с коротким сроком ее хранения на локальном хранилище.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Петрова В.А., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства по делу, не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Петров В.А. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Петрова В.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35701000, постановление № (УИН) 18810491231100006363.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья