Дело № 5-66-158/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 октября 2020 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району в отношении Сейтаблаева Э.С., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

Сейтаблаев Э.С. 06.09.2020 года в 23 часа 55 минут на ул. Ленина № 162 в пгт. Первомайское Первомайского района Республики Крым, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 21063, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Сейтаблаев Э.С., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что 06.09.2020 года у него был день рождения, днем он выпил 0,5 л пива. Вечером его брат ФИО4 очень сильно поранил ногу, при виде крови и из-за пережитого волнения за брата ему стало плохо, мать накапала ему спиртовой настой валерианы для успокоения. Брата увезла скорая помощь, а им (родственникам) сказали ехать за автомобилем скорой помощи. Он не чувствовал, что находится в состоянии опьянения, поскольку пиво пил давно, и в связи со сложившейся ситуацией поехал в больницу. На стоянке Первомайской ЦРБ к нему подошел сотрудник ОГИБДД, попросил пройти в патрульный автомобиль. В автомобиле по предложению инспектора ОГИББД он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прибор показал 0,603 мг/л, пройти медицинское освидетельствование ему инспектор не предлагал. Сотрудник ГИБДД ему предоставил прибор - анализатор паров этанола, на котором уже был установлен мундштук. В нарушение [пунктов 230](http://home.garant.ru/document/redirect/71782148/230)-231 Административного регламента, утвержденного [Приказом](http://home.garant.ru/document/redirect/71782148/0) МВД России от 23 августа 2017 года N 664, сотрудник ГИБДД не проинформировал его о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, о целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения. Результаты освидетельствования отобразились на бумажном носителе лишь с пятого продутия. Сотрудники ГИБДД оказывали на него моральное давление, требовали подписать пустые протоколы, поэтому он был вынужден их подписать. Копии всех протоколов он на месте составления материала не получал.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, - Быкова Н.П. просила производство по делу об административном правонарушении в отношении Сейтаблаева Э.С. прекратить в виду отсутствия состава административного правонарушения, поскольку инспектором ОГИБДД была нарушена процедура освидетельствования на стояние опьянения, а также составления административного материала. Сейтаблаев Э.С. был вынужден управлять автомобилем в силу непредвиденных обстоятельств, связанных с травмой его брата, а также он был уверен, что не находится в состоянии опьянения. В сложившейся ситуации оказался впервые, поэтому не знаком с процедурой освидетельствования, а также на месте не мог оценить правильность действий инспекторов ОГИБДД.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – инспектор ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 показал, что с 06.09.2020 на 07.09.2020 года находился с инспектором ФИО2 в ночной смене. В ходе осуществления патрулирования, в районе Первомайской ЦРБ был замечен автомобиль ВАЗ 21063, которым управлял Сейтаблаев Э.С. Автомобиль остановился на стоянке, инспектор ФИО2 подошел к водителю и услышал запах алкоголя из полости его рта. ФИО2 пригласил водителя в патрульный автомобиль, а сам оставался на улице. Из полости рта Сейтаблаева Э.С. исходил резкий запах алкоголя. В соответствии с законодательством он отстранил Сейтаблаева Э.С. от управления транспортным средством. Сейтаблаев Э.С. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор «Юпитер-К», заводской № …. Прибор был исправен, поверка действительная, трубка вставлена в прибор новая. Сейтаблаеву Э.С было разъяснено, как продувать прибор. При этом продуть прибор Сейтаблаев Э.С. смог только после нескольких попыток, неправильно продувал, прерывал выдох, прибор результат не выдавал из-за недостаточности объема выдыхаемого воздуха. После состоявшегося продутия прибор показал результат 0,603 мг/л, о чем Сейтаблаеву Э.С. было сообщено, с результатом он согласился, никаких сомнений и замечаний не высказывал. Оснований для направления его на медицинское свидетельствование не было. Все составленные протоколы и акт были своевременно заполнены, Сейтаблаеву Э.С. для подписания предоставлялись уже заполненные документы, копии были вручены сразу на месте. Сейтаблаев Э.С. и находящиеся с ним родственники все время пытались договориться, с целью избежать административной ответственности, просили не составлять протокол. О том, что происходило и какие последствия влечет за собой освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, Сейтаблаев Э.С. понимал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – инспектор ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 показал, что с 06.09.2020 на 07.09.2020 года находился с инспектором ФИО1 в ночной смене. В ходе осуществления патрулирования, в районе Первомайской ЦРБ был замечен автомобиль ВАЗ 21063, которым управлял Сейтаблаев Э.С. Автомобиль остановился на стоянке, он подошел к водителю и услышал запах алкоголя из полости его рта. Он пригласил водителя в патрульный автомобиль, где с ним работал инспектор ФИО1, а сам он оставался на улице. Мать Сейтаблаева Э.С. и его девушка на улице все время пытались договориться, с целью избежать административной ответственности, просили не составлять материалы. По просьбе инспектора ФИО1 он подготовил к работе и передал для проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения прибор Алкотектор «Юпитер-К», № …, поскольку прибор находился на заднем сидении патрульного автомобиля, в специальном чемоданчике, и инспектору ФИО1 было неудобно это делать. При этом, прибор находился в исправном состоянии, своевременно поверен, все документы на прибор находились в чемоданчике, замечаний к его работе не было, трубку для продутия он взял новую, запечатанную, которую и вставил в прибор. О том, что происходило и какие последствия влечет за собой освидетельствование и составление протокола об административном правонарушении, Сейтаблаев Э.С. понимал, поскольку он и его родственники до последнего уговаривали их ничего не составлять.

Допрошенная в судебном заседании свидетель – ФИО3, показала, что Сейтаблаев Э.С. ее сын. 06.09.2020 года ее второй сын ФИО4 сильно поранил ногу, вызвали скорую помощь, которая его забрала, а им (родственникам) сказали ехать за автомобилем скорой помощи в больницу. Ее сын Сейтаблаев Э.С. находился из-за произошедшего в состоянии сильного волнения, она накапала ему спиртовой настой валерианы для успокоения. Сейтаблаев Э.С. был трезв, задолго до произошедшего, днем выпил 0,5 литра пива. Его состояние позволяло ему управлять автомобилем. К тому же сложилась ситуация, при которой он был вынужден это сделать. На стоянке Первомайской ЦРБ к ним подошел сотрудник ОГИББД, поговорил с Сейтаблаевым Э.С. и попросил пройти в служебный автомобиль. Что происходило в автомобиле она не знает. Знает только со слов сына, что в автомобиле было темно, он не понимал происходящего, инспектор требовал подписать какие-то бланки, которые были не заполнены. Инспектор ФИО2 находился на улице, потом достал из патрульного автомобиля прибор с уже вставленным мундштуком и передал его инспектору ФИО1. Из патрульного автомобиля все время слышала, как инспектор требовал «давай дуй, давай подписывай».

Выслушав пояснения Сейтаблаева Э.С. и его защитника, исследовав материалы дела, представленные доказательства, допросив свидетелей, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Сейтаблаева Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ исходя из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Сейтаблаев Э.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 3 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,603 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Сейтаблаева Э.С. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Сейтаблаева Э.С. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами, о чем составлен Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения …от 07.09.2020 года, с результатами освидетельствования он согласился, о чем свидетельствует его собственноручная запись в Акте «согласен» и подпись в соответствующей графе акта (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Предусмотренных частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 10 вышеуказанных Правил оснований для направления Сейтаблаева Э.С. на медицинское освидетельствование не имелось.

Таким образом, действия Сейтаблаева Э.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил - при отстранении от управления транспортным средством, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением видеозаписи. При их применении каких-либо замечаний или возражений в протоколе об отстранении от управления транспортным средством и акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сейтаблаев Э.С. не указал, такой возможности лишен не был.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Сейтаблаева Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом … об административном правонарушении от 07.09.2020 года; протоколом … от 07.09.2020 года об отстранении Сейтаблаева Э.С. от управления транспортным средством; актом … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.09.2020 года и результатом теста № … алкотектора Юпитер от 07.09.2020 года, согласно показаниям которого результат продутия составил 0.603 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с результатом которого Сейтаблаев Э.С. согласен; протоколом о задержании транспортного средства … от 07.09.2020 года; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Сейтаблаев Э.С. водительское удостоверение получал, среди лиц, лишенных права управления, не значится; информацией о не привлечении Сейтаблаева Э.С. к административной ответственности ранее; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которому Сейтаблаев Э.С. к уголовной ответственности по статьям 264, 264.1 УК РФ ранее не привлекался.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Сейтаблаева Э.С.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ, уполномоченным на то должностным лицом, нарушения требований закона, влекущие признание его недопустимым доказательством отсутствуют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены.

Также вина Сейтаблаева Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, подтверждается показаниями свидетелей.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО1 и ФИО2, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Сейтаблаева Э.С. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Мировой судья критически относится к показаниям свидетеля ФИО3, поскольку она является близким родственником Сейтаблаева Э.С., то есть лицом заинтересованным. Кроме того, согласно ее показаний, она не присутствовала при прохождении Сейтаблаевым Э.С. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также при составлении протоколов и акта. Об обстоятельствах происходящего в патрульном автомобиле ей известно со слов Сейтаблаева Э.С. Ее показания в части того, что инспектор ФИО2 подал инспектору ФИО1 прибор Алкотектор, на котором уже был установлен мундштук, не является доказательством, подтверждающим нарушение процедуры освидетельствования на состояние опьянения, не свидетельствую о каких-либо неисправностях прибора, о каких-либо вмешательствах в его работу со стороны инспекторов ОГИБДД, а также в этой части не противоречат показаниям инспекторов, которые показали, что инспектор ФИО1 попросил инспектора ФИО2 подготовить специальное техническое средство Алкотектор «Юпитер-К» к работе, что включает в себя введение необходимых данных об инспекторе, который проводит освидетельствование, о лице, в отношении которого проводится освидетельствование, о месте прохождения освидетельствования, а также установку мундштука. Согласно предоставленных ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району сведений, инспекторы ФИО1 и ФИО2 успешно прошли обучение по эксплуатации технического средства и допущены к его использованию.

Доводы Сейтаблаева Э.С. и его защитника относительно того, что в данный прибор возможно вмешательство со стороны инспектора ОГИБДД для получения результатов, превышающих допустимую концентрацию паров этанола в выдыхаемом воздухе, в результате чего алкотестер и выдал значение, которое не соответствует действительному, являются надуманными и необоснованными, поскольку в соответствии с руководством по эксплуатации анализатора паров этанола "Алкотектор "Юпитер-К", если в мундштуке или в заборной системе будут обнаруживаться пары этанола, анализатор не выйдет в режим готовности к отбору пробы. О готовности прибора к отбору пробы свидетельствует соответствующая информация на его табло. Инспекторы ФИО1 и ФИО2 суду показали, что прибор был исправен, готов к отбору пробы, сомнений относительно его работы Сейтаблаев Э.С. не высказывал, такой возможности лишен не был, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения замечаний не указал, напротив, согласился с результатом освидетельствования.

Просмотренный в судебном заседании видеоматериал подтверждает, что перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудник ГИБДД предъявил Сейтаблаеву Э.С. алкотестер, инспектор разъяснил Сейтаблаеву Э.С. как правильно необходимо осуществить выдох воздуха. При проведении освидетельствования Сейтаблаев Э.С. неоднократно производил выдох в отверстие мундштука, однако прибор, издавая звуковой сигнал, окончательный результат не показывал, поскольку выдох в прибор Сейтаблаев Э.С. осуществлял не полностью, симулировал его, на что обращалось внимание сотрудником ГИБДД и Сейтаблаеву Э.С. разъяснялось каким образом необходимо осуществлять выдох. После того, как Сейтаблаев Э.С. правильно продул прибор, на экране прибора высветился окончательный результат измерения, который показал наличие у Сейтаблаева Э.С. паров эталона в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,603 мг/л, после чего прибор сработал на распечатывание чека с результатом освидетельствования. В ходе освидетельствования Сейтаблаев Э.С. каких-либо замечаний не предъявлял, о нарушении порядка проведения освидетельствования не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При освидетельствовании Сейтаблаева Э.С. использован анализатор концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе "Юпитер-К", заводской N …. Согласно свидетельства о поверке N 05.17.0307.20 от 23.07.2020 года, данный анализатор был поверен до 22.07.2021 года.

Результатом анализа (теста) на бумажном носителе от 07.09.2020 года подтверждается наличие у Сейтаблаева Э.С. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,603 мг/л.

Давая оценку видеоматериалам, представленным органом ГИБДД, суд признает их доказательством по делу об административном правонарушении, согласующимся по времени и фактическим обстоятельствам с процессуальными документами.

Несостоятельны доводы Сейтаблаева Э.С. и его защитника о том, что в нарушение п. 230-231 Административного регламента, утвержденного [Приказом](http://home.garant.ru/document/redirect/71782148/0) МВД России от 23 августа 2017 года N 664, инспекторы ГИБДД не проинформировал его о порядке освидетельствования с применением алкотестера, не ознакомили с наличием свидетельства о поверке, не показали наличие пломбы на алкотестере, поскольку из просмотренного в судебном заседании видеоматериала усматривается, что перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сейтаблаеву Э.С. был предъявлен алкотестер, сотрудник ГИБДД разъяснил ему процедуру проведения освидетельствования. Не предъявление сотрудниками ГИБДД Сейтаблаеву Э.С. свидетельства о поверке данного алкотестера, не опровергают результаты освидетельствования, произведенного при помощи анализатора паров этанола.

Более того, заводской номер прибора, с помощью которого проводилось освидетельствование, а также дата его последней поверки отражены в акте освидетельствования, бумажном носителе прибора к нему и в протоколе об административном правонарушении, каких-либо замечаний в ходе освидетельствования Сейтаблаев Э.С. не предъявлял, о нарушении порядка проведения освидетельствования и относительно изложенных в акте сведений не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доводы Сейтаблаева Э.С. и его защитника относительно того, что копии всех протоколов и акта он не получал, несостоятельны, опровергаются материалами дела, согласно которым в каждом процессуальном документе имеется собственноручная подпись Сейтаблаева Э.С. о получении копии, а также пояснениями инспекторов ОГИБДД в судебном заседании, согласно которым копии всех составленных в отношении Сейтаблаева Э.С. документов были ему вручены.

Доводы Сейтаблаева Э.С. и его защитника относительно того, что управление автомобилем было вынужденным, поскольку необходимо было ехать в больницу в связи с травмой брата, мировой судья признает несостоятельными. Как установлено, брат Сейтаблаева Э.С. – ФИО4 был направлен в больницу посредством скорой медицинской помощи, угрозы его жизни и здоровью не было, поскольку он находился под присмотром медиков. При таких условиях, исключительных обстоятельств для управления автомобилем не имелось.

При таких обстоятельствах, заявление Сейтаблаева Э.С. и его защитника о невиновности Сейтаблаева Э.С. мировой судья расценивает как избранную им форму защиты и стремление освободить Сейтаблаева Э.С. от ответственности за содеянное. Доводы о невиновности Сейтаблаева Э.С. мировой судья отвергает, поскольку они противоречат исследованной судом совокупности доказательств.

С учетом изложенного мировой судья приходит к выводу о совершении Сейтаблаевым Э.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также о доказанности его вины в совершении данного правонарушения - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Сейтаблаева Э.С., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, личность Сейтаблаева Э.С., который по месту жительства характеризуется положительно, осуществляет уход за престарелой бабушкой, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В связи с вышеизложенным, ходатайство главы администрации Гвардейского сельского поселения Первомайского района Республики Крым о прекращении дела за отсутствием состава административного правонарушения, удовлетворении не подлежит.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает, что Сейтаблаев Э.С. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Принимая во внимание положения [ч. 2.2 ст. 4.1](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025267&sub=41022) КоАП РФ, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица не нахожу, в связи с чем считаю невозможным назначить Сейтаблаеву Э.С. наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025267&sub=128) КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, ч. 1 ст. 12.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Сейтаблаева Э.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 18811601121010001140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35635000, постановление № (УИН) ….

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](consultantplus://offline/ref=7327097EA8EDF868AA25308A7BE39AA7E7B3B01FCD9645484BED3185CBFA50D40B12E3A64324F81AA7C9398E7167DA0BEADAE21BB0DEwFO8N), [1.3](consultantplus://offline/ref=7327097EA8EDF868AA25308A7BE39AA7E7B3B01FCD9645484BED3185CBFA50D40B12E3A5442FF11AA7C9398E7167DA0BEADAE21BB0DEwFO8N) и [1.4](consultantplus://offline/ref=7327097EA8EDF868AA25308A7BE39AA7E7B3B01FCD9645484BED3185CBFA50D40B12E3AB402DFB1AA7C9398E7167DA0BEADAE21BB0DEwFO8N) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=7327097EA8EDF868AA25308A7BE39AA7E7B3B01FCD9645484BED3185CBFA50D40B12E3A2432EF011F793298A3832D115EDC5FD18AEDDF18Aw6O1N) настоящего Кодекса.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым.

С учетом положений ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 13 октября 2020 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья