Дело № 5-66-181/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

08 октября 2019 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из ОГИБДД ОМВД по Первомайскому району о привлечении к административной ответственности Франка И.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

 Франк И.А. 20.08.2019 года в 01 час 55 минут на 37 км автодороги Красноперекопск-Симферополь Республики Крым, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2105, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО1, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Франк И.А., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что накануне вечером выпил пиво, около 01.00 часа 20.08.2019 года поехал в село Черново. Сотрудники ОГИБДД остановили его без причины, не представились, на месте проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения он не хотел, однако сотрудники ОГИБДД ввели его в заблуждение о необходимости продутия алкотектора, он просил отвезти его в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, однако сотрудники ОГИБДД везти его в больницу отказались.

 Выслушав пояснения Франка И.А., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Франка И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

 В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

 Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Франк И.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,440 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Франка И.А. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Франка И.А. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, что зафиксировано в соответствующем акте (л.д. 3).

При составлении процессуальных документов инспектором ДПС применена видеозапись.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, предусмотренных частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 10 вышеуказанных Правил оснований для направления Франка И.А. на медицинское освидетельствование не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Франку И.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил.

 Таким образом, действия Франка И.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на непризнание Франком И.А. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом … об административном правонарушении от 20.08.2019 года; протоколом … от 20.08.2019 года об отстранении Франка И.А. от управления транспортным средством; актом … освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 20.08.2019 года и результатом теста № … алкотектора Юпитер от 20.08.2019 года, согласно показаниям которого результат продутия составил 0,440 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, с результатом которого Франк И.А. согласился; протоколом о задержании транспортного средства … от 20.08.2019 года; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которого Франк И.А. водительское удостоверение получал, среди лиц, лишенных права управления, не значится; информацией о привлечении к административной ответственности Франка И.А. ранее.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Франка И.А.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушения требований закона, влекущие признание его недопустимым доказательством отсутствуют, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в нем отражены.

От получения копии протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте Франк И.А. отказался, о чем должностным лицом сделана соответствующая запись. Копии указанных документов получены Франком И.А. 20.08.2019 года, о чем в них имеется его собственноручная подпись и не отрицается Франком И.А.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правоотношении, в частности, он показал, что с 19 на 20 августа 2019 года в ночное время суток патрулировал с инспектором ФИО3 Был замечен и остановлен автомобиль ВАЗ 2105 под управлением Франка И.А., поскольку автомобиль имел неисправности. От Франка И.А. исходил запах алкоголя из полости рта. Как пояснил сам водитель, он вечером выпил пиво, ночью поехал в село Черново. Франку И.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Франк И.А. согласился. Освидетельствование проведено с помощью прибора Алкотектор «Юпитер-К», заводской № …, поверка от 24.07.2019 года. Прибор был в исправном состоянии. Результат продутия составил 0,440 мг/л, у Франка И.А. установлено состояние алкогольного опьянения. С результатом освидетельствования Франк И.А. был согласен. Потом стал высказывать сомнения относительно исправности прибора. Когда он составлял протокол об административном правонарушении в отношении Франка И.А. по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, Франк И.А. стал просить отвезти его в больницу на медицинское освидетельствование. Поскольку Франк И.А. согласился с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на основании чего был составлен протокол об административном правонарушении, оснований для прохождения медицинского освидетельствования не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор дорожно - патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3 подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правоотношении, в судебном заседании дал показания, аналогичные показаниям инспектора ФИО2.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО2 и ФИО3, у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных свидетелей, в том числе инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Франка И.А. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

В судебном заседании представлен для обозрения анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении Юпитер-К, заводской (серийный) номер …. Прибор находится в исправном состоянии, принцип его работы продемонстрирован и разъяснен инспектором ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2. Прибор поверен 24.07.2019 года, что подтверждается свидетельством о поверке № …, действительно до 23.07.2020 года. Оснований сомневаться в исправности прибора на момент его использования для освидетельствования водителя Франка И.А. на состояние алкогольного опьянения, нет.

Доводы Франка И.А. относительно того, что в данный прибор возможно вмешательство со стороны инспектора ОГИБДД для получения результатов, превышающих допустимую концентрацию паров этанола в выдыхаемом воздухе, в результате чего алкотестер и выдал значение, которое не соответствует действительному, являются надуманными и необоснованными, поскольку в соответствии с руководством по эксплуатации анализатора паров этанола "Алкотектор" "Юпитер-К", если в мундштуке или в заборной системе будут обнаруживаться пары этанола, анализатор не выйдет в режим готовности к отбору пробы. О готовности прибора к отбору пробы свидетельствует соответствующая информация на его табло (3 мин. 59 сек. файл видеозаписи 2509)

Просмотренный в судебном заседании видеоматериал подтверждает, что перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения сотрудники ГИБДД предъявили Франку И.А. алкотестер, он собственноручно вскрыл пакет с новым мундштуком, инспектор разъяснил Франку И.А. процедуру проведения освидетельствования. После того, как Франк И.А. правильно продул прибор, на экране прибора высветился окончательный результат измерения, который показал наличие у Франка И.А. паров эталона в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,440 мг/л. С результатами освидетельствования Франк И.А. согласился, его согласие зафиксировано на видео, однако собственноручно указать в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения о согласии с результатом и подписать акт Франк И.А. отказался, о чем инспектором в акте сделана соответствующая запись.

С учетом изложенного мировой судья приходит к выводу о совершении Франком И.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также о доказанности его вины в совершении данного правонарушения - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Франка И.А., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, личность Франка И.А., а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств, мировой судья считает, что Франк И.А. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, Руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 12.8, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать Франка И.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35635000, постановление № (УИН) ….

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

 Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

 В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 10 октября 2019 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья