Дело № 5-66-185/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 октября 2017 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в зале заседаний судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Октябрьская, 116 Б, 296300, рассмотрев поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району материал в отношении Таджибаева Р.Б., родившегося паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

- о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

  Таджибаев Р.Б. 04.06.2017 года в 00 часов 05 минут на ул. адрес, не имея права управления транспортными средствами, в нарушение требований п. 2.1.1 ПДД РФ, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 21063, государственный регистрационный знак …, принадлежащим ФИО, с явными признаками опьянения, в 00 часов 40 минут 04.06.2017 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Таджибаев Р.Б., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения признал, пояснил в соответствии с вышеизложенным.

Выслушав Таджибаева Р.Б., исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности обвинения в совершении им правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196- ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 1.3, 1.5. 1.6 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п.п. 2.1.1., 2.3.2 ПДД РФ водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан:

иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления [транспортным средством](garantF1://57941474.10051) соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом;

по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 11 Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

 Отказ Таджибаева Р.Б. от освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 604339 от 04.06.2017 года (л.д.4), где основанием для направления на освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Законность требований сотрудников полиции о направлении Таджибаева Р.Б. на медицинское освидетельствование следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве оснований для этого указано – запах алкоголя изо рта, а также из протокола об отстранении от управления транспортным средством, где основанием для отстранения послужили те же обстоятельства.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Таджибаева Р.Б. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, а также в акте у суда не имеется.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается: протоколом 61 АГ 312042 от 04.06.2017 года об административном правонарушении, с которым Таджибаев Р.Б. ознакомлен, копия ему вручена, протоколом 61 АМ 399314 от 04.06.2017 года об отстранении Таджибаева Р.Б. от управления транспортным средством, актом 61 АА 130369 от 04.06.2017 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом 61 АК № 604339 от 04.06.2017 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где Таджибаев Р.Б. в графе «Пройти медицинское освидетельствование» собственноручно написал «отказываюсь», протоколом 82 ПЗ № 003554 от 04.06.2017 года о задержании транспортного средства, материалом видеозаписи, рапортом сотрудника ОГИБДД ОМВД РФ по Первомайскому району от 04.06.2017 года, дополнением к протоколу, согласно которого Таджибаев Р.Б. водительское удостоверение не получал.

Суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, раскаяние лица в совершении правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает личность лица привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, и невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств, суд считает справедливым и соответствующим тяжести совершённого административного правонарушения, назначить Таджибаеву Р.Б. наказание в виде административного ареста.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного наказания, не установлено.

Руководствуясь ст.3.9, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

  Признать Таджибаева Р.Б. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 12.00 часов 04.10.2017 года.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 66 или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья