Дело № 5-66-190/2022

УИД: 91MS0058-01-2022-001392-56

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

15 ноября 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Зыщика В.М.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

Зыщик В.М. 13.08.2022 года в 03 часа 45 минут на 69 км автодороги Симферополь-Красноперекопск граница с Украиной, управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Шкода Октавия, государственный регистрационный знак …, с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта), в 06 часов 35 минут 13.08.2022 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (медицинского работника) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Зыщик В.М. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, пояснил, что утром 13.08.2022 года был остановлен сотрудником ГИБДД, у него был инспектором выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он отказался, поскольку желал пройти медицинское освидетельствование. В больнице алкогольное опьянения у него установлено не было. Врач дал емкость и сказал сдать мочу. Он под контролем инспектора ГИББД он 3-4 раза пытался собрать мочу, однако у него получалось, не было физиологической потребности, о чем он каждый раз говорил врачу. В это время он также выпил немного воды, которую дали ему сотрудники ГИБДД, однако позыва все равно не было. Все его торопили, говорили «давай быстрее, все устали». Спустя 30-40 минут врач сказал, что больше он ждать не намерен, и сделал в акте запись о том, что он отказался сдать мочу. Однако от сдачи мочи и прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался. Он после первой неудачной попытки собрать мочу предлагал врачу взять у него кровь, однако врач все время говорил, что необходимо сдать именно мочу. На момент, когда врач подписал акт и инспектор составлял протокол по ст. 12.26 ч.1 КоАП, он просил еще раз попытаться сдать мочу, поскольку у него появился позыв, о чем также отразил в протоколе, однако инспектор сказал, что уже поздно. Позже в тот же день он самостоятельно в больнице сдал мочу и прошел освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого состояние наркотического опьянения у него не установлено.

 Защитник Зыщика В.М. – адвокат Павленко В.П. в судебном заседании просил производство по делу в отношении Зыщика В.М. прекратить за отсутствием состава правонарушения. Зыщик В.М. от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался. После многократных попыток сдать мочу, Зыщик В.М. сдать ее не смог, о чем заявил фельдшеру ФИО1. Фельдшер предложил Зыщику В.М. выпить стакан воды и предоставил на сбор мочи время 5 минут. Выпив воды и спустя время Зыщик В.М. так и не смог сдать мочу и попросил, чтобы у него взяли кровь на анализ. Однако фельдшер ответил, что у него больше не осталось времени, и в пункте 17 акта указал: «13.08.2022 алкогольное опьянение не установлено. Отказ от сдачи мочи». Таким образом, Зыщик В.М. в течение 30 минут не смог сдать мочу и заявил об этом фельдшеру. При проведении медицинского освидетельствования фельдшер нарушил Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденный Приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н (ред. от 25.03.2019), в частности п 6 приложения № 3 к Порядку, не произвел отбор крови у Зыщика В.М. Кроме того, оформляя результаты освидетельствования, фельдшер нарушил требования п. 14 вышеназванного Порядка, в пункте 17 Акта не указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. Таким образом, акт не содержит заключения о том, что Зыщик В.М. отказался от медицинского освидетельствования. В связи с допущенными нарушениям Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 485 от 13.08.2022 года следует признать недопустимым доказательством. При указанных обстоятельствах у сотрудника ГИБДД отсутствовали законные основания для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО2, после разъяснения прав и обязанностей свидетеля, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 13.08.2022 года утром был остановлен Зыщик В.М., у которого имелся признак опьянения – запах алкоголя изо рта. Зыщик В.М. пояснял, что ранее употреблял алкоголь. Он предложил Зыщику В.М. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, но Зыщик В.М. отказался. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Зыщик В.М. согласился. Они проехали в Красноперекопскую ЦГБ. В больнице ожидали врача минут 15-20. Фельдшер ФИО1 разъяснил Зыщику В.М. процедуру медицинского освидетельствования. Состояние алкогольного опьянения у Зыщика В.М. установлено не было, но были остаточные показатели паров этанола в выдыхаемом воздухе. Фельдшер дал Зыщику В.М. стерильную емкость и сказал собрать мочу. Он сопровождал Зыщика В.М. в туалет, однако собрать мочу у него не получилось, пояснил, что не может. Фельдшер предложил выпить воды и подождать. У них в патрульном автомобиле было около 1,5 литра воды, которую Зыщик В.М. выпил. В течение 30 минут Зыщик В.М. еще несколько раз пытался собрать мочу, однако пояснял, что не может, поскольку нет позыва, не получается, не хочет в туалет. По прошествии времени фельдшер сказал, что времени у Зыщика В.М. было достаточно, чтобы сдать мочу, сделал в Акте запись «отказ от сдачи мочи», и выдал ему второй экземпляр акта, при этом устно пояснил, что Зыщик В.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. На основании Акта он составил в отношении Зыщика В.М. протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ФИО3, после разъяснения прав и обязанностей свидетеля, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 13.08.2022 года рано утром был остановлен автомобиль под управлением Зыщика В.М., у которого был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Зыщик В.М. отказался, согласился пройти медицинское освидетельствование, для чего они приехали в Красноперекопскую ЦГБ. В больнице Зыщика В.М. сопровождал инспектор ФИО2, он в больницу не заходил, всего происходящего там не слышал и не видел. Инспектор ФИО2 и Зыщик В.М. несколько раз выходили из больницы и подходили к патрульному автомобилю. Как он понял с их слов, Зыщик В.М. не мог сдать мочу, поэтому ему необходимо было выпить воды. У них в автомобиле была полуторалитровая бутылка воды, немного неполная, в ней было больше 1 литра воды, которую Зыщик В.М. на протяжении 30 минут всю выпил. Инспектор ФИО2 и Зыщик В.М. возвратились в больницу. Через некоторое время они вышли, со слов инспектора он узнал, что врач сделал заключение об отказе Зыщика В.М. от прохождения медицинского освидетельствования. Находясь на территории больницы, в патрульном автомобиле инспектор ФИО2 начал составлять в отношении Зыщика В.М. протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Зыщик В.М. заявил, что он уже готов сдать мочу. Инспектор ФИО2 ему пояснил, что уже составлен акт медицинского освидетельствования, где зафиксирован его отказ. Но Зыщик В.М. продолжал настаивать. При этом после выхода из больницы прошло не более 5 минут.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фельдшер ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» ФИО1, после разъяснения прав и обязанностей свидетеля, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 13.08.2022 года утром инспектором ГИБДД ФИО2 был доставлен Зыщик В.М. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Зыщику В.М. было предложено пройти освидетельствование, разъяснена процедура. При осмотре Зыщика В.М. внешних повреждений и следов от инъекций выявлено не было, жалоб на состояние здоровья он не предъявлял, из клинических признаков было только выявлено, что склеры гиперемированы. Зыщик В.М. пояснил, что 12.08.2022 года он употреблял алкоголь – коньяк, о чем отражено в Акте. В выдыхаемом Зыщиком В.М. воздухе чувствовался запах алкоголя. Зыщик В.М. продул алкотектор в 05.54 часов, результат продутия составил 0,113 мг/л, то есть состояние алкогольного опьянения у него установлено не было. После чего он предложил Зыщику В.М. сдать биосреду – мочу, выдал ему емкость для сбора биосреды. Зыщик В.М. несколько раз вместе с инспектором ГИБДД ходил в туалет, однако мочи не было. Он разъяснил Зыщику В.М., что ему обязательно нужно сдать мочу, предложил выпить воды, при нем Зыщик В.М. выпил примерно 200 мл воды, спустя 40 минут мочи все равно не было. Зыщик В.М. пояснял, что он не хочет в туалет, не может сходить в туалет, нет позыва и тому подобное. В пункте 7 Акта он указал о выпитой Зыщиком В.М. воде, а также указал, что Зыщик «со слов не (хочет) может сдать мочу». Указал он так, поскольку достоверно не мог понять, Зыщик В.М. не хочет сдать мочу, поскольку уклоняется от ее сдачи, или не может, поскольку нет нужды. Однако, исходя из его практики, человек после выпитой воды в течение 30 минут имеет позыв к мочеиспусканию. После предложения сдать мочу прошло около 40 минут, в связи с чем он сделал вывод о том, что Зыщик В.М. отказывается от сдачи мочи, то есть от прохождения медицинского освидетельствования. В пункте 17 Акта он указал, что состояние алкогольного опьянения не установлено, отказ от сдачи мочи. Указал так, поскольку после продутия алконта состояние алкогольного опьянения у Зыщика В.М. установлено не было, после этого по процедуре Зыщик В.М. отказался от сдачи мочи, что свидетельствует о его отказе от медицинского освидетельствования. О том, что возможно нужно будет сдать кровь, он разъяснял Зыщику В.М. в начале медицинского освидетельствования. В последующем сдать кровь Зыщику В.М. он не предлагал, поскольку он отказался от сдачи мочи, а это отказ от медицинского освидетельствования. Зыщик В.М. сам не предлагал и не требовал сдать кровь. Стимулирование мочеиспускания какими-либо мочегонными препаратами в случае медицинского освидетельствования недопустимо, поскольку введение в организм медицинских препаратов без соответствующих показаний нанесет вред здоровью человека.

 Выслушав Зыщика В.М., его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Зыщика В.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

 В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([Решением](https://home.garant.ru/#/document/70169570/entry/0) Верховного Суда РФ от 17 апреля 2012 г. N АКПИ12-205, оставленным без изменения [Определением](https://home.garant.ru/#/document/70214792/entry/1111) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31 июля 2012 г. N АПЛ12-404, пункт 2.3.2 настоящих Правил признан не противоречащим действующему законодательству).

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Зыщик В.М. 13.08.2022 года в 03 часа 45 минут на 69 км автодороги Симферополь-Красноперекопск граница с Украиной, управлял транспортным средством – автомобилем Шкода Октавия, государственный регистрационный знак М970АК82, с признаком опьянения - запах алкоголя изо рта.

 В связи с наличием указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Зыщику В.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Зыщик В.М. отказался в 04 часа 10 минут, что зафиксировано в Акте 82АО № 019704 от 13.08.2022 года и на видео.

Согласно пункту 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование 61АК 615649 от 13.08.2022 года, при наличии признака опьянения – запах алкоголя изо рта, и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Зыщик В.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Зыщик В.М. согласился, о чем собственноручно указал в данном протоколе.

 Законность предъявленного Зыщику В.М. сотрудником ГИБДД требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения сомнений не вызывает, поскольку наличие одного из признаков опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются, в соответствии с действующим законодательством, достаточными основаниями для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Пунктом 8 Порядка установлено, что в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

Находясь в ГБУЗ РК "ЦГБ г. Красноперекопска" Зыщик В.М. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем составлен Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 485 от 13.08.2022 года. Форма составленного Акта соответствует приложению N 2 к указанному выше приказу.

 Согласно внесенным в Акт данным по результатам медицинского освидетельствования, что также установлено в судебном заседании, медицинское освидетельствование Зыщика В.М. началось 13.08.2022 года в 05 часов 50 минут с осмотра фельдшером. В пункте 13 Акта фельдшером указано о наличии в выдыхаемом воздухе Зыщика В.М. легкого запаха алкоголя. В 05 часов 54 минуты было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, результат исследования – 0,113 мг/л. Таким образом, состояние алкогольного опьянения у Зыщика В.М. не установлено.

В соответствии с абз. 4 п. 11 Порядка, повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводилось, в подпункте 13.2 Акта в связи с этим стоит прочерк.

В силу пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

В соответствии с пунктом 19 Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 данного Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что отказ водителя транспортного средства от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Учитывая, что Зыщик В.М. в медицинском учреждении отказался от выполнения одного из установленных пунктом 4 Порядка последовательных действий в рамках прохождения медицинского освидетельствования, - определения наличия психоактивных веществ в моче (подпункт «в» пункта 4 Порядка), а именно Зыщик В.М. отказался от сдачи мочи, медицинский работник верно расценил его действия (бездействие) как отказ от медицинского освидетельствования и окончил проведение медицинского освидетельствования. В Пункте 17 Акта фельдшер указал: состояние алкогольного опьянения не установлено, отказ от сдачи мочи, что в соответствии с Порядком и является отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Медицинское освидетельствование Зыщика В.М. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка, на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Освидетельствование проведено уполномоченным на то должностным лицом - дежурным врачом ГБУЗ "Красноперекопская ЦГБ" ФИО1, имеющим соответствующее удостоверение от 1 февраля 2021 года N …, действительное до 01.02.2024 года, о прохождении специальной подготовки в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования лиц на состояние опьянения.

Несмотря на не точную формулировку фельдшером медицинского заключения в пункте 17 Акта, а также в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, вся совокупность действий (бездействие) Зыщика В.М. свидетельствует о его отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Так, с момента требования фельдшера о сдаче Зыщиком В.М. биосреды (мочи) (05.54) и до окончания медицинского освидетельствования (06.35) прошло 40 минут, в течение этого времени Зыщиком В.М. было выпито достаточное количество воды, как установлено в судебном заседании – более 1 литра.

При этом оснований для признания Акта медицинского освидетельствования недопустимым доказательством не имеется: все графы акта последовательно заполнены фельдшером, акт подписан им, действия фельдшера при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и фиксации в акте медицинского освидетельствования отказа Зыщика В.М. от прохождения такого освидетельствования соответствуют требованиям Порядка.

Таким образом, оснований для удовлетворения ходатайства Зыщика В.М. и его защитника о признании Акта недопустимым доказательством по делу не имеется.

 Согласно позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 19 декабря 2017 г. N 3062-О**,** медицинское освидетельствование на состояние опьянения является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (пункт 6 части 1 статьи 27.1 КоАП Российской Федерации). В соответствии с частью 6 статьи 27.12 КоАП Российской Федерации освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок определен Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов. Пункты названных Правил устанавливают исчерпывающий перечень признаков, наличие хотя бы одного из которых является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (пункт 3), а также уполномоченных проводить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения должностных лиц в присутствии 2 понятых (пункт 4). При этом пункт 10 данных Правил устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года N 876-О). При этом во всяком случае, как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП Российской Федерации является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный уполномоченному должностному лицу либо медицинскому работнику.

Таким образом, действия Зыщика В.М. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Инспектором ГИБДД вывод медицинского заключения об отказе Зыщика В.М. от сдачи мочи верно расценен как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что послужило основанием для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Грубых нарушений, являющихся основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, не допущено.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Зыщику В.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Оснований для признания видеозаписи, на которой отражен порядок применения в отношении Зыщика В.М. мер обеспечения производства по делу, недопустимым доказательством не имеется. Источник ее появления в материалах дела является очевидным, сведения о видеозаписи отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении, видеозапись содержит все существенные и имеющие значение сведения, соотносящиеся с иными материалами. С учетом изложенного представленная видеозапись отвечает требованиям [статьи 26.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как допустимое доказательство, подтверждающее соблюдение установленного порядка привлечения Зыщика В.М. к административной ответственности по [части 1 статьи 12.26](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/122601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Исходя из положений части 1 статьи [1.6](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ, виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Вина Зыщика В.М. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 13.08.2022 года об административном правонарушении; протоколом … от 13.08.2022 года об отстранении Зыщика В.М. от управления транспортным средством; актом … от 13.08.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Зыщик В.М. отказался; протоколом … от 13.08.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Зыщик В.М. согласился; Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № … от 13.08.2022 года, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Зыщик В.М. в медицинском учреждении отказался; протоколом … от 13.08.2022 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Зыщик В.М. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; информацией о привлечении Зыщика В.М. к административной ответственности ранее; информацией ИЦ МВД России Республики Крым, согласно которой Зыщик В.М. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ.

 У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Зыщика В.М.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со [статьей 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ и им подписан; в протоколе отражены все сведения, необходимые для разрешения дела и предусмотренные [частью 2 статьи 28.2](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ. Права, предусмотренные [статьей 51](https://home.garant.ru/#/document/10103000/entry/51) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/251) КоАП РФ, Зыщику В.М. разъяснены, о чем в протоколе имеется его подпись. Копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке. Право Зыщика В.М. на защиту не нарушено.

Также вина Зыщика В.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается показаниями свидетелей.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным инспекторами ФИО2 и ФИО3, а также фельдшером ФИО1 у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных свидетелей, материалы дела не содержат.

Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Оснований для оговора Зыщика В.М. допрошенными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Довод Зыщика В.М. о том, что он не отказывался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отсутствие физиологической потребности не смог сдать биологический объект (мочу), мировым судьей признается несостоятельным, поскольку он опровергается приведенными выше доказательствами, в частности показаниями свидетеля - фельдшера ГБУЗ РК "ЦГБ г. Красноперекопска" ФИО1, пояснившего, что при проведении медицинского освидетельствования Зыщик В.М. отказался от сдачи биологического объекта (мочи) для исследования, на неоднократное предложение сдать биологический объект (мочу) и разъяснение о необходимости сдачи мочи, Зыщик В.М. всячески уклонялся, поясняя, что у него нет позыва к мочеиспусканию, нет нужды. При этом, по прошествии 40 минут нахождения в больнице и после выпитой воды, исходя из практики, у Зыщика В.М. уже должен был возникнуть позыв к мочеиспусканию.

Также данный довод Зыщика В.М. опровергается показаниями инспекторов ФИО3 и ФИО2, которые показали, что Зыщик В.М. на протяжении 40 минут нахождения в больнице выпил более 1 литра воды, сразу по выходу из больницы по окончании медицинского освидетельствования, Зыщик В.М. резко стал заявлять, что у него появился позыв, через 10 минут он уже сходил в туалет.

Жалоб на невозможность сдачи мочи по состоянию здоровья при прохождении медицинского освидетельствования Зыщик В.М. не предъявлял. Материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений об имеющихся у него заболеваниях, препятствующих отбору биологического объекта (мочи). При проведении медицинского освидетельствования жалоб на состояние здоровья, связанное с затрудненным мочеиспусканием, Зыщик В.М. не высказывал.

Довод Зыщика В.М. и его защитника относительного того, что фельдшер в сложившейся ситуации должен был взять у Зыщика В.М. кровь на исследование, также несостоятелен, поскольку последовательность действий при проведении медицинского освидетельствования (подпункты «в» и «г» пункта 4 Порядка) предполагает в первую очередь исследование мочи, от сдачи которой Зыщик В.М. отказался, в связи с чем оснований для отобрания у Зыщика В.М. крови на исследование у фельдшера не было.

Довод Зыщика В.М. о том, что он требовал у фельдшера взять у него кровь для исследования, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и не подтверждается материалами дела. Допрошенный фельдшер ФИО1 показал, что такого не было. В материалах дела Зыщиком В.М. это не отражено.

 Довод Зыщика В.М. о том, что на момент составления протокола об административном правонарушении и до окончания его составления он заявлял о готовности сдать мочу, поскольку у него к тому моменту уже появился позыв, однако ему инспектором было отказано со ссылкой на то, что уже поздно, процедура окончена, также признается несостоятельным. Процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения – это определенная последовательность действий, она является оконченной в момент вынесения врачом медицинского заключения и подписания Акта медицинского освидетельствования. Протокол об административном правонарушении составляется инспектором на основании Акта медицинского освидетельствования. Медицинское освидетельствование окончено 13.08.2022 года в 06.35 часов, протокол об административном правонарушении начал составляться 13.08.2022 года в 06.40 часов. На момент составления инспектором ФИО2 протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Зыщика В.М., Акт медицинского заключения был подписан врачом, его копии были выданы сторонам, то есть процедура медицинского освидетельствования была окончена. Повторное его проведение и выдача двух Актов медицинского освидетельствования в рамках освидетельствования одного лица законодательством не предусмотрено и противоречило бы Порядку.

 Тот факт, что Зыщик В.М. в тот же день самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого у него не было выявлено в моче наркотических и психоактивных веществ, не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122601) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств. Представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования уполномоченного должностного лица.

Предоставленная Зыщиком В.М. справка ГБУЗ РК «Центр крови» о том, что он является донором, также не свидетельствует об отсутствии состава данного административного правонарушения и не является основанием прекращения производства по делу.

Предоставленному Зыщиком В.М. материалу от 15.08.2022 года, где он проходил медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и в отношении него было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, не может быть дана оценка судом, поскольку он не относится к обстоятельствам данного дела. Довод Зыщика В.М. о том, что 15.08.2022 года при прохождении медицинского освидетельствования врач ввел ему препарат для стимуляции позыва к мочеиспусканию, в результате чего он смог сдать мочу, несостоятелен и не может учитываться при рассмотрении данного дела, поскольку это также не относится к обстоятельствам, которые подлежат установлению и доказыванию по данному делу.

 Административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, имеет формальный состав и является оконченным с момента отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица либо медицинского работника, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом причины отказа не имеют правового значения для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

Таким образом, имеются законные основания для привлечения Зыщика В.М. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Зыщика В.М., мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Зыщика В.М., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

 Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, прекращение производства по делу, не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

 С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Зыщик В.М. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

 Исходя из вышеизложенного, оснований для удовлетворения ходатайства Зыщика В.М. и его защитника о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения не имеется, в связи с чем ходатайство удовлетворению не подлежит.

 Иных ходатайств Зыщиком В.М. и его защитником заявлено не было.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 12.26, 24.4, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

 Отказать в удовлетворении ходатайств Зыщика В.М. и его защитника о признании Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 13.08.2022 года недопустимым доказательством, и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях Зыщика В.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Признать **Зыщика В.М.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491222400001083.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

 С учетом положений ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 18 ноября 2022 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья