Дело № 5-66-207/2025

УИД 91MS0066-01-2025-001168-61

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

12 августа 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в зале заседаний судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Бернацкого Н.Ф.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Бернацкий Н.Ф. 08.07.2025 года в 21 час 05 минут на ул. АДРЕС, управлял принадлежащим ему транспортным средством – мотоблоком «КЕНТАВР», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения -запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в 21 час 53 минуты 08.07.2025 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (инспектора ГАИ) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Бернацкий Н.Ф. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину признал частично, пояснил, что мотоблоком управлял, однако недалеко от дома, выехал помочь военнослужащим в ремонте автомобиля, перед этим выпил пиво, от чего у него, вероятно, был перегар, однако пьяным себя не чувствовал, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

Выслушав пояснения Бернацкого Н.Ф., исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Бернацкого Н.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ Бернацкого Н.Ф. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от 08.07.2025 года (л.д. 3). Законность требований инспектора ДПС о направлении Бернацкого Н.Ф. на медицинское освидетельствование также следует из данного протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве основания для этого указано – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также из протокола об отстранении от управления транспортным средством … от 08.07.2025 года, где основанием для отстранения послужили признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Таким образом, мировой судья установил, что основания для направления Бернацкого Н.Ф. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГАИ имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у суда не имеется.

Вина Бернацкого Н.Ф. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом … от 08.07.2025 года об административном правонарушении; протоколом … от 08.07.2025 года об отстранении Бернацкого Н.Ф. от управления транспортным средством; протоколом … от 08.07.2025 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Бернацкий Н.Ф. отказался; ходатайством от 08.07.2025 года о передаче транспортного средства; материалом видеозаписи; карточкой операции с ВУ на имя Бернацкого Н.Ф.; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Бернацкий Н.Ф. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; информацией о не привлечении Бернацкого Н.Ф. к административной ответственности ранее; информацией ИЦ МВД России Республики Крым, согласно которой Бернацкий Н.Ф. ранее не привлекался к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ; фототаблицей к протоколу об административном правонарушении.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Бернацкого Н.Ф.

Как следует из предписаний абзацев третьего и пятого статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" безопасность дорожного движения - состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий; обеспечение безопасности дорожного движения - деятельность, направленная на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Под транспортным средством, по смыслу приведенного закона, понимается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (абзац девятый статьи 2). Данный термин охватывает любые виды транспортных средств, предназначенных для перевозки людей, грузов и оборудования по дорогам, причем как механические, так и немеханические транспортные средства.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в названной статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12 указанного Кодекса также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания наличие таких характеристик транспортного средства как рабочий объем двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины.

Мотоблок (мотокультиватор) – это устройство с возможностью крепления навесного и (или) прицепного оборудования, управляемое рядом идущим водителем при помощи рулевого устройства в виде двух рукояток, с одной ведущей осью, двигателем внутреннего сгорания, конструктивные особенности которого предусматривают возможность установки на ведущую ось рабочих органов (фрез) для обработки почвы или колес, имеющее тягово-сцепное устройство, и (или) приспособления для крепления навесного оборудования, и шкив или вал отбора мощности.

Таким образом, мотоблок по своим техническим и конструктивным особенностям является механическим транспортным средством.

Материалами дела подтверждается, что мотоблок «КЕНТАВР» имеет мощность 6 л.с., одну ведущую ось, с установленным на нем сиденьем для водителя, используется с прицепом на одной оси, может использоваться для перевозки как людей, так и грузов.

Бернацкий Н.Ф. использовал мотоблок в качестве транспортного средства с обустройством места для водителя, с прицепом для перевозки большого количества груза, управлял им на дороге общего пользования.

Вышеизложенное Бернацким Н.Ф. в судебном заседании не оспаривалось.

Таким образом, руководствуясь Примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, сформулированной в абзаце 5 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", мировой судья приходит к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае управляемая Бернацким Н.Ф. при описанных выше обстоятельствах самоходная машина - мотоблок «КЕНТАВР», относится к транспортным средствам, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса.

Доводы Бернацкого Н.Ф. относительно того, что такой факт имел место впервые, он управлял мотоблоком недалеко от дома, выпил не большое количество пива, суд отвергает, как несостоятельные, поскольку они не имеют правого значения для данного дела и не являются обстоятельствами, исключающими производство по делу об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Бернацкого Н.Ф., в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает и учитывает частичное признание им вины, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Бернацкого Н.Ф., не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Бернацкий Н.Ф. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 1.7, 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Бернацкого Н.Ф.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491252400000858.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть в полном размере уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ). Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, лично. В случае уплаты штрафа иными лицами (третьими лицами) за лицо, привлеченное к административной ответственности, обязательство по уплате административного штрафа не будет считаться исполненным.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья