Дело № 5-66-229/2021

УИД: 91МS0066-01-2021-000665-51

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

20 сентября 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в зале судебных заседаний судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев материал, поступивший из прокуратуры Первомайского района Республики Крым в отношении ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ **Кохановского О.Н.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

**установил:**

Кохановский О.Н., являясь ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, должностным лицом, наделенным Федеральным законом от 06.10.2013 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организационно-распорядительными функциями и осуществляющим публично значимые функции, в нарушение требований ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в установленный законом срок не направил письменный ответ на обращение ФИО1 от 17.06.2021 года, поступившее в адрес администрации и зарегистрированное 17.06.2021 года.

Кохановский О.Н. в судебном заседании, после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения признал, пояснил, что ответ на обращение ФИО1 был им подготовлен 18.06.2021 года, зарегистрирован в журнале исходящей корреспонденции, однако письменный ответ в установленный законом срок не был направлен ФИО1, не вручен иным способом. На сегодняшний день ответ на обращение ФИО1 получил, ремонтные работы на дорогах с. Тихоновка проведены, нарушение устранено, просит ограничиться минимальным наказанием.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, пояснила в соответствии с вышеизложенным, претензий к Кохановскому О.Н. не имеет, ответ на его обращение им получен после обращения в прокуратуру, ремонт дорог с. Тихоновка произведен. Просит ограничиться минимальным наказанием.

Старший помощник прокурора Первомайского района РК Кадуха В.М., участвующий в рассмотрении дела, настаивал на виновности Кохановского О.Н. во вменяемом ему административном правонарушении по основаниям, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, прихожу к выводу о виновности Кохановского О.Н. в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Статья 5.59 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Субъектами данного правонарушения являются должностные лица, т.е. лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющие функции представителя власти, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от них, а равно лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

Из диспозиции ст. 5.59 КоАП РФ следует, что нарушение ответственным должностным лицом любого из положений действующего законодательства, регулирующего порядок рассмотрения тех или иных обращений граждан, а равно принятия по ним решения, дачу ответа и прочее образует объективную сторону названного правонарушения.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 9 названного закона обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно ч.1 ст.10 этого же закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для: рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (ч.1 ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ).

Таким образом, в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения государственный орган, орган местного самоуправления, должностное лицо должны рассмотреть обращение, подготовить и направить ответ на него.

Из материалов дела следует, что Кохановский О.Н. является ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ (распоряжение ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ от ДАТА № …).

17 июня 2021 года в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ поступило обращение ФИО1, которое зарегистрировано 17.06.2021 г. под вх. № б/н, в журнал регистрации заявлений не вносилось. Кохановским О.Н. данное обращение на рассмотрение подчиненным сотрудникам не передано, оставлено для рассмотрения за собой.

Однако, в нарушение ч.1 ст.12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, в установленный законом тридцатидневный срок со дня регистрации обращения, то есть как по состоянию на 17.07.2021 года, так и на момент проведения проверки прокуратурой Первомайского района 16.08.2021 года, ответ на обращение ФИО1 не был направлен заявителю.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к данной статье под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

В силу ст. 4 Федерального закона № 59-ФЗ должностным лицом является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления.

В настоящем случае ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Кохановский О.Н., являясь должностным лицом, в силу возложенных на него обязанностей, не обеспечил надлежащую работу по своевременному направлению письменного ответа на поступившее в администрацию обращение заявителю, следовательно, он является субъектом административной ответственности, предусмотренной статьей 5.59 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, а именно: решением прокуратуры Первомайского района РК о проведении проверки от 04.08.2021 года (л.д. 1); постановлением прокурора Первомайского района о возбуждении дела об административном правонарушении от 16.08.2021 года (л.д.6-9); копией обращения ФИО1, зарегистрированного администрацией 17.06.2021 года (л.д. 10); копией журнала регистрации заявлений (л.д. 13-21); ответ ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Кохановский О.Н. на обращение ФИО1 от 18.06.2021 года, которое не отправлено заявителю (л.д. 12); копией журнала исходящей корреспонденции (л.д. 22-46); распоряжением ДОЛЖНОСТЬ НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ от ДАТА № … о вступлении в должность … (л.д. 47); копией устава муниципального образования … (л.д.48-107); письменным объяснением Кохановского О.Н. (л.д. 5); копией обращения ФИО1 в прокуратуру Республики Крым.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Кохановского О.Н. в совершении административного правонарушения.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Кохановского О.Н., мировой судья признает признание им вины, раскаяние в содеянном, устранение на момент рассмотрения дела обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Кохановского О.Н., мировым судьей не установлено.

Согласно ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при наложении административного взыскания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

При назначении наказания суд учитывает требования ст. 4.1 КоАП РФ: характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям, посягающим на права граждан, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, и считает, что Кохановский О.Н. подлежит привлечению к административной ответственности и назначению административного наказания по ст. 5.59 КоАП РФ в виде административного штрафа в минимальном размере в пределах, предусмотренных санкцией статьи.

Оснований для признания правонарушения малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, не усматривается, в связи с формальным, а не материальным составом правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ, не требующим наступления каких-либо вредных последствий, а также в связи с незнанием должностным лицом своих полномочий и функциональных обязанностей, что может явиться препятствием для восстановления нарушенных прав других граждан при разрешении обращений, содержащих вопросы, разрешение которых входит в компетенцию ...

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, не истек. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 3.5, 5.59, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

Привлечь **Кохановского О.Н.** к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; КБК: 828 1 16 01053010059140, ОКТМО: 35635000, УИН 0.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья