Дело № 5-66-247/2021

УИД 91MS0066-01-2021-000707-22

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 ноября 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев поступивший из отдела МВД России по Первомайскому району материал в отношении **Питалёва О.С.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, и проживающего по адресу: АДРЕС,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении № … от 16.06.2021 года, Питалёв О.С. 16.06.2021 года в 13.05 часов, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психотропные вещества, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

В судебном заседании Питалёв О.С. после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что 16.06.2021 года около 12 часов находился по адресу регистрации, обедал. На мобильный телефон его супруге позвонил сотрудник полиции ФИО1, жена передала ему трубку. ФИО1 попросил его выйти на улицу. На улице его ожидали сотрудники полиции ФИО1 и ФИО2, сказали, что поступила оперативная информация о том, что он употребляет наркотические вещества, в связи с чем ему необходимо пройти медицинское освидетельствование. Сначала он был против, поскольку не понимал, на каком основании от него требуют прохождения медицинского освидетельствования, но потом согласился. Они проехали в Первомайскую ЦРБ, находились в холле приемного отделения. ФИО1 зашел в приемное отделение, о чём-то пообщался с медсестрой, после чего ему сказали, что он может быть свободен. Врача он не видел, медицинское освидетельствование он не проходил, понятых, указанных в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, он не видел. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в его присутствии не составлялся, копия ему не была вручена. Считает, что законных оснований для его направления на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения у сотрудника полиции не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля оперуполномоченный ГКОН ОМВД России по Первомайскому району ФИО1 показал, что поступила оперативная информация о том, что Питалёв О.С. употребляет наркотические вещества. Они с ФИО2 16.06.2021 года в дневное время приехали по адресу проживания Питалёва О.С. Питалёв О.С. вышел к ним, его поведение было странным, он был суетлив. Он потребовал от Питалёва О.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Питалёв О.С. сначала не согласился, однако потом проехал в Первомайскую ЦРБ. В больнице Питалёв О.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Он сообщил об этом медсестре, которая заполнила акт и передала ему. При отказе Питалёва О.С. от медицинского освидетельствования присутствовала медсестра ФИО3 и ФИО4, которая находилась в холле приемного отделения. Паспортные данные понятой ФИО4 и дату ее рождения в протоколе он не указал, поскольку не счел нужным. Ее личность была установлена с ее слов, без документа. Врача ФИО5 он не видел.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший оперуполномоченный ОМВД России по Первомайскому району ФИО2 показал, что 16.06.2021 года в дневное время приехал с ФИО1 по адресу проживания Питалёва О.С. для отработки поступившей в отношении него оперативной информации. Питалёв О.С. вышел к ним, его поведение было странным, он был суетлив. ФИО1 потребовал от него пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Питалёв О.С. сначала не согласился, однако потом проехал в Первомайскую ЦРБ. В больнице Питалёв О.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. ФИО1 сообщил об этом медсестре, которая заполнила акт и передала ему. При отказе Питалёва О.С. от медицинского освидетельствования присутствовала медсестра ФИО3 и ФИО4, которая находилась в холле приемного отделения. Врача ФИО5 он не видел.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач-терапевт ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» ФИО5 показал, что имеет подготовку по вопросам проведения освидетельствования на состояние опьянения, срок которой истекает в декабре 2021 года. 16.06.2021 года он находился на дежурстве, у него был обеденный перерыв. К нему в кабинет пришла медсестра приемного отделения ФИО3 пояснила, что сотрудники полиции привели человека на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но он отказывается от его прохождения, она заполнила акт об отказе. Он подписал акт и поставил в нем свою подпись. При этом Питалёва О.С. он не видел, не осматривал, не предлагал ему пройти медицинское освидетельствование, в его присутствии Питалёв О.С. отказ от медицинского освидетельствования не высказывал.

Допрошенная в судебно заседании в качестве свидетеля медицинская сестра приемного отделения ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» ФИО3 показала, что обучение по вопросам проведения освидетельствования на состояние опьянения она не проходила, однако процедуру знает. Питалёва О.С. привели сотрудники полиции для освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Сотрудник полиции ФИО1 сказал, что Питалёв О.С. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования, о чем она ставила акт об отказе. Врача ФИО5 она не приглашала в приемное отделение, пришла к нему в кабинет, объяснила ситуацию, и он подписал заполненный ею акт, один экземпляр которого она отдала ФИО1. Врач к Питалёву О.С. не выходил. Видела, что Питалёв О.С. какое-то время находился в холле приемного отделения. В ее присутствии он не высказывал отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Протокол о направлении Питалёва О.С. на медицинское освидетельствование она подписала, поскольку попросил сотрудник полиции. Вторую понятую она не видела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста врач ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» ФИО6 показал, что имеет квалификацию врача психиатра-нарколога. Питалёв О.С. на учете у него не состоит. Лекарства, которые он ему назначал ранее в связи с его психическим расстройством, не относятся к наркотическим, не содержат наркотические вещества.

Выслушав Питалёва О.С., допросив свидетелей и специалиста, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622EF40B5DC311B7118F2408237566EA6715191CC98BEx6U6H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622EF40B7DE34117118F2408237566EA6715191CC98BEx6U6H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [частями 1](consultantplus://offline/ref=57FE5AA552A57250B5CCE338CF1F2BD2690C3F1BB4E6C209421F668932CEE886EF135769B48B1489FB3EB487F651053E8A0C767CE0CB14C7mA68M), [2 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=57FE5AA552A57250B5CCE338CF1F2BD2690C3F1BB4E6C209421F668932CEE886EF135769B48B1489F83EB487F651053E8A0C767CE0CB14C7mA68M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=57FE5AA552A57250B5CCE338CF1F2BD2690C3F1BB4E6C209421F668932CEE886FD130F65B5880E88FC2BE2D6B0m064M), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [частью 1 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622E943B1D83C462B08F609D738486DBA6E518FCFx9U1H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 28.4](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622EF40B5D83F157118F2408237566EA6715191CC98BEx6U6H), [частями 1](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622E840BFD73C462B08F609D738486DBA6E518FCFx9U1H), [3](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622E840BEDF3C462B08F609D738486DBA6E518FCFx9U1H) и [4 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622E943B0D83C462B08F609D738486DBA6E518FCFx9U1H) названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены [частью 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622EF40B5DB3E127118F2408237566EA6715191CC98BEx6U6H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной [нормой](consultantplus://offline/ref=DD78FD1E03B60E94F850582EC90402E66210066D5BC28149047E54AA5A9162765AF622EF40B5DB3E127118F2408237566EA6715191CC98BEx6U6H) в протоколе об административном правонарушении [указываются](consultantplus://offline/ref=D71673E6DD89D7440614F1593F0CFBF427B48DD0017DD539A860CE8E1B9F8E0B045F1EB51908E053E4419DA4BA2A70DBFF39410276512BA9a2P7G) дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

[Пунктом 1 статьи 44](https://home.garant.ru/#/document/12107402/entry/441) Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" определено, что лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией, находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование.

В соответствии с [частью 1 статьи 27.12.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712101) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в [частях 1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/271201) и [1.1 статьи 27.12](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/27120011) указанного Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в части 1 указанной статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 названного Кодекса (часть 2 статьи 27.12.1 КоАП РФ).

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12.1 КоАП РФ).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 4 статьи 27.12.1 КоАП РФ).

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ).

О направлении Питалёва О.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения № 152607 от 16.06.2021 года. Согласно протоколу, факт отказа Питалёва О.С. от его прохождения зафиксирован в присутствии свидетелей ФИО3 и ФИО4. Однако в ходе судебного разбирательства факт составления протокола в присутствии Питалёва О.С., а также факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования не был подтвержден.

Допрошенная в судебном заседании ФИО3 показала, что Питалёва О.С. видела в холле больницы, однако с ним не общалась, в ее присутствии сотрудники полиции не составляли протокол о направлении на медицинское освидетельствование и не предлагали Питалёву О.С. пройти медицинское освидетельствование. О том, что он отказывается пройти медицинское освидетельствование, ей стало известно со слов сотрудников полиции, по их просьбе и подписала протокол, как свидетель.

Допросить свидетеля ФИО4 не представилось возможным. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, равно как и в протоколе об административном правонарушении, не указаны данные свидетеля, позволяющие ее идентифицировать, такие как дата рождения, паспортные данные, адрес регистрации (проживания), контактный номер телефона. По указанному в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование адресу данный свидетель не проживает. В судебном заседании сотрудник полиции ФИО1 показал, что личность данного свидетеля установлена с его слов, без документа. Обеспечение явки данного свидетеля в судебное заседание было поручено ОМВД России по Первомайскому району. Согласно предоставленной ОМВД России по Первомайскому району информации, обеспечить явку свидетеля ФИО4 не представилось возможным, поскольку со слов соседей она по указанному адресу не проживает и не проживала, более подробные сведения о ней не известны.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений [статьи 26.1](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Часть 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освобождает лицо, привлекаемое к административной ответственности, от обязанности доказывать свою невиновность, обязанность представить суду доказательства виновности привлекаемого лица лежит на органе, должностном лице, составивших и направивших в суд соответствующий протокол об административном правонарушении.

Часть 1 статьи 6.9 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 20.20](consultantplus://offline/ref=59CA0B265FD53782D5EDD2AA8D3C2B597869CCB16DA1FB4AA8554058577D194ACDD71A518F5CC48A4CA926E8F6062B29066D4CB3214Fy8U0M), [статьей 20.22](consultantplus://offline/ref=59CA0B265FD53782D5EDD2AA8D3C2B597869CCB16DA1FB4AA8554058577D194ACDD71A518A5BC88A4CA926E8F6062B29066D4CB3214Fy8U0M) названного Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Предметом исследования по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ, является факт наличия законных оснований для направления лица, в отношении которого ведется производство по делу, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе судебного разбирательства не установлено, что у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что Питалёв О.С. болен наркоманией, находится в состоянии наркотического опьянения либо потребил наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество.

Питалёв О.С. на учете у врача нарколога не состоит и ранее не состоял, к административной либо уголовной ответственности в сфере оборота наркотических веществ ранее не привлекался. Как установлено в судебном заседании, сотрудники полиции приехали к Питалёву О.С. и потребовали пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения. При этом он находился дома, пришел с работы, у него был обеденный перерыв.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование, в качестве признака опьянения указано поведение, не соответствующее обстановке. При этом основание для направления Питалёва О.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в протоколе не указано.

В протоколе об административном правонарушении указано, что имеются достаточные основания полагать, что Питалёв О.С. потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психотропные вещества, однако какие основания – так же не указано.

[Порядок](http://home.garant.ru/document/redirect/71350220/1000) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) установлен [приказом](http://home.garant.ru/document/redirect/71350220/0) Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. N 933н (далее - Порядок).

В соответствии с примечанием (п. 4 Порядка) осмотр  лица проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной [приложением N 7](consultantplus://offline/ref=A949C545F182626AA69780EF023C81154013AAFFBF9DBA6816B7B30D1F03986B49B4EE5D9DDE385E8ADA6C2CA26533D7269E375F97C7B6021Cd2G) к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 июля 2003 г., регистрационный N 4913).

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к настоящему приказу (далее - Акт) (пункт 8 Порядка).  
 В соответствии с п. 19 Порядка, медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях:

1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения);

2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=E1A81898C19B66B2DA71B4B4EA20AE37313D059C8D62B8530DE62D17C976B0CFBAE122C21B55FDDC6FC13157D85171C742A42C0C370B8300lCfEG) настоящего Порядка;

3) фальсификации выдоха;

4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Как следует из содержания Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянении № 45 от 16.06.2021 года, вынесено заключение об отказе Питалёва О.С. от медицинского освидетельствования. Акт подписан врачом ФИО5. В судебном заседании установлено, что акт фактически заполнен медсестрой приемного отделения ФИО3, которая обучение по вопросам проведения освидетельствования на состояние опьянения не проходила. Врач ФИО5 к Питалёву О.С. не выходил, факт его отказа от медицинского освидетельствования лично не зафиксировал, только поставил подпись в уже заполненном Акте.

При таких обстоятельствах, следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был.

В соответствии с [частью 3 статьи 26.2](http://home.garant.ru/document/redirect/12125267/26203) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Протокол о направлении и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № … от 16.06.2021 года, Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № … от 16.06.2021 года, как полученные с нарушением требований закона, изложенных выше, допустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении не являются. Поскольку протокол об административном правонарушении составлен на основании недопустимых доказательств, он не может служить доказательством вины Питалёва О.В.

Иных объективных и допустимых доказательств вины Питалёва О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, не имеется.

Отсутствие по делу допустимых доказательств порождает неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Мировой судья приходит к выводу, что в действиях Питалёва О.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [6.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. [1.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) ч. 1, ч. 1 ст. 6.9, п. 2 ч. 1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/), п.3 ст. [26.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/), ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/), ст. [29.10 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.10/) РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении о привлечении **Питалёва О.С.** к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 66 Первомайского судебного района Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья