1. Дело № 5-66-270/2021

УИД 91MS0066-01-2021-000769-30

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

03 декабря 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В., в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев поступивший из отделения судебных приставов по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым материал в отношении **Соценко А.Н.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

о привлечении к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № … от 24.09.2021 года, Соценко А.Н. 24.09.2021 года в 13.30 часов, находясь по адресу: АДРЕС, являясь ответчиком по исполнительному производству, в связи с исполнением исполнительного документа - исполнительного листа серии ФС № … от 18.05.2020 года, выданного Первомайским районным судом по делу № …, вступившему в силу 20.09.2019 года, предмет исполнения: устранить препятствия в пользовании нежилым зданием путем снятия запирающих устройств, собственники ФИО1 и ФИО2, категорически отказала судебным приставам исполнителям и судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов открыть запирающие устройства, тем самым воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава при исполнении им своих служебных обязанностей, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 17.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Соценко А.Н., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявила, вину в совершении правонарушения не признала, мотивируя тем, что адрес административного здания НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ: АДРЕС, адрес: АДРЕС не существует. Также не согласна с решением суда, на основании которого выдан исполнительный лист. Судебные приставы потребовали исполнить решение суда и снять замки на дверях, на что она ответила, что исполнять решение не будет. О том, что судебные приставы были намерены совершать еще какие-либо исполнительные действия, ей никто не сообщал.

Допрошенный в судебном заседании судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов ФИО3 показал, что 24.09.2021 года вместе с начальником отделения - старшим судебным приставом отделения судебных приставов по Первомайскому району ФИО4 прибыли по адресу: АДРЕС, для совершения исполнительных действий по решению Первомайского районного суда РК по делу № …, вступившему в законную силу, которым НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ обязано устранить препятствия в пользовании нежилым зданием, расположенным по адресу: АДРЕС, путем снятия запирающих устройств. Соценко А.Н. была приглашена, ей было предложено добровольно исполнить решение суда, снять запирающие устройства на дверях центрального входа здания, на что Соценко А.Н. ответила, что этого делать не будет, так как они совершают действия по адресу: АДРЕС, а согласно решения суда требование снять запирающие устройства на дверях центрального входа здания по адресу: АДРЕС, однако такого адреса не существует. При этом Соценко А.Н. каких-либо активных действий не совершала.

Допрошенная в судебном заседании начальник отделения – старший судебный пристав отделения судебных приставов по Первомайскому району ФИО4 дала показания, аналогичные показаниям свидетеля ФИО3. Кроме того, ФИО4 показала, что Соценко А.Н. было предложено в срок до 24.09.2021 года добровольно исполнить решение суда. 24.09.2021 года они выехали на место с целью проверить исполнение решения суда и совершить дальнейшие исполнительные действия. На месте было установлено, что решение суда добровольно не исполнено, Соценко А.Н. сказала, что исполнять его не будет, поскольку с ним не согласна. В связи с отказом от добровольного исполнения решения суда они не смогли совершить дальнейшие исполнительные действия, то есть Соценко А.Н. воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава при исполнении своих служебных обязанностей.

Выслушав Соценко А.Н., допросив свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. [24.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw)РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. [26.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.1/?marker=fdoctlaw)РФ в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статья 17.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу ч.1 ст.6Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст.14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ст. 17.8](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/178) КоАП РФ образует воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей, где воспрепятствование законной деятельности судебного пристава заключается не в прямом неисполнении исполнительного документа, требований судебного пристава-исполнителя, а в создании препятствий со стороны граждан и должностных лиц в деятельности судебного пристава.

Для квалификации действий лица по ст. 17.8 КоАП РФ необходимо установить, в чем именно выразилось воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, какие именно должны были быть произведены исполнительные действия и как влияет на их производство поведение должника.

Судом установлено, что в ОСП по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым в отношении НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ находится исполнительное производство № …, возбужденное 08.06.2020 года на основании исполнительного листа серии ФС № … от 14.08.2019 года, выданного 18.05.2020 года Первомайским районным судом Республики Крым по делу № …, решение по которому вступило в законную силу 20.09.2019.

Согласно протоколу об административном правонарушении, Соценко А.Н., являясь должником по исполнительному производству, в связи с исполнением исполнительного документа, категорически отказала судебным приставам исполнителям и судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов открыть запирающие устройства, то есть исполнить решение суда, тем самым воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава при исполнении своих служебных обязанностей.

Между тем, материалы дела не содержат доказательств того, что Соценко А.Н. совершила какие-либо активные действия, либо ее бездействие создали препятствия для осуществления законной деятельности судебного пристава. Из показаний допрошенных судебных приставов это также не установлено. Сам по себе отказ от добровольного исполнения решения суда не влечет за собой невозможность осуществления судебным приставом его законной деятельности по принудительному исполнению решения суда.

Доказательств того, что 24.09.2021 года судебными приставами были запланированы какие-либо исполнительные действия, которые не представилось возможным совершить в результате действий (бездействия) должника, не представлено.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела не содержат сведений, какие именно исполнительные действия должны были быть произведены в указанное время.

Согласно имеющегося в материалах дела требования (без даты), адресованного НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, об устранении препятствий в пользовании нежилым зданием в срок до 24.09.2021 года, в нем не указано о запланированном на 24.09.2021 года совершении каких-либо исполнительных действий. Кроме того, данное требование должнику заблаговременно не вручено (не направлено), доказательств обратного суду не предоставлено. Как пояснила в судебном заседании Соценко А.Н. данное требование было ей вручено 24.09.2021 года.

Материалы исполнительного производства № … не содержат сведений об извещении должника НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ о времени и месте совершения исполнительных действий по месту нахождения административного здания должника, что предусмотрено ст. 24 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ.

Согласно извещения о месте и времени совершения исполнительных действий от 20.09.2021 года, НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ в лице директора Соценко А.Н. извещено 21.09.2021 года о необходимости явки как должника по исполнительному производству 24.09.2021 года в 10.30 часов в ОСП по Первомайскому району по вопросу проверки исполнения решения суда от 14.08.2019 года.

Согласно акта о совершении исполнительных действий от 24.09.2021 года, директор НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ Соценко А.Н. нарушила законодательство об исполнительном производстве, выразившееся в неисполнении требования исполнительного листа серии ФС № … от 14.08.2019 года.

Таким образом, отсутствуют доказательства наличия в действиях Соценко А.Н. объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ - воспрепятствование деятельностисудебных приставов, находящихся при исполнениислужебных обязанностей, путем совершения активных действий (бездействия), направленных на создание препятствий законной деятельности судебного пристава.

Довод Соценко А.Н. о том, что копию протокола об административном правонарушении она не получала не состоятелен, поскольку опровергается ее подписью в протоколе об административном правонарушении о получении копии протокола 24.09.2021 года, а также рапортом судебного пристава по ОУПДС ФИО3, согласно которому после составления протокола об административном правонарушении, была сделана его ксерокопия и вручена Соценко А.Н.

В соответствии со ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно положениям п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При вышеуказанных обстоятельствах, производство по делу полежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Соценко А.Н. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17.8, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Соценко А.Н. по ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья