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УИД 91MS0066-01-2023-001611-58

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

25 декабря 2023 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Йова Е.В., в зале судебного заседания судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев поступившее из отдела МВД России по Первомайскому району дело об административном правонарушении в отношении **Станиславской А.А.**, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС,

о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

установил:

Станиславская А.А. 25.08.2022 года в 13 часов 00 минут, находясь по адресу: АДРЕС, в ходе конфликта, возникшего со ФИО1, причинила ему повреждения: царапины – на передней поверхности грудной клетки слева между средне-ключичной и передне-подмышечной линией в проекции 2-4 ребер (3шт.), чем причинила ФИО1 физическую боль, не причинив вред его здоровью.

В судебном заседании Станиславская А.А., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов, ходатайств не заявила, вину признала полностью, раскаялась, пояснила в соответствии с вышеизложенным.

Потерпевший ФИО1 в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, от него поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии, претензий к Станиславской А.А. не имеет, просит производство по делу об административном правонарушении в отношении Станиславской А.А. прекратить, поскольку они примирились. Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, учитывая отсутствие неполноты и противоречий в материалах дела, устранение которых невозможно без участия привлекаемого к административной ответственности лица, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ФИО1.

В судебном заседании от Станиславской А.А. также поступило ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении нее по малозначительности, поскольку примирилась со ФИО1.

Выслушав Станиславскую А.А, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Станиславской А.А., помимо признания ею своей вины, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении … от 15.09.2022 года с изменениями, которые внесены в присутствии Станиславской А.А. и ФИО1, копия протокола с изменениями ими получена; заключением эксперта ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» от 18.10.2022 года № …, копией заключения эксперта ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» от 25.08.2022 года № …, согласно которым у ФИО1 при проведении судебно-медицинской экспертизы обнаружены повреждения: царапины – на передней поверхности грудной клетки слева между средне-ключичной и передне-подмышечной линией в проекции 2-4 ребер (3шт.); заявлением ФИО1 от 25.08.2022 года, зарегистрированным в КУСП ОМВД за № …; письменными объяснениями ФИО1 от 25.08.2022 года; письменными объяснениями Станиславской А.А. от 26.08.2022 года; справкой на физическое лицо Станиславскую А.А. о не привлечении ранее к административной ответственности.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Станиславской А.А.

Изучив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Станиславской А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Действия Станиславской А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняет, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Учитывая установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, мнение потерпевшего, который полагает, что данное правонарушение, совершенное в отношении него, является для него малозначительным, не повлекло каких-либо негативных последствий для него и его здоровья, претензий к Станиславской А.А. не имеет, привлекаемая Станиславская А.А. не возражала против прекращения в отношении нее дела за малозначительностью, стороны фактически достигли примирения, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в качестве которых суд учитывает признание вины, раскаяние, совершение правонарушения впервые, наличие малолетних детей у виновной, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд убедился в добровольности волеизъявления сторон, разъяснил сущность и последствия прекращения производства по делу по данному основанию, и считает возможным ходатайство сторон удовлетворить, применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным. Ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить Станиславскую А.А. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

**постановил:**

Освободить **Станиславскую А.А.** от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, объявив ей устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении **Станиславской А.А.** прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья