Дело № 5-67-26/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

27 февраля 2020 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного заседания судебного участка, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из Отделения ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району в отношении **Сейтосманова А.С.,** «персональная информация», - о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно с протоколом от 13.01.2020 года, составленного инспектором ДПС ОГИБДДД России по Первомайскому району, 13.01.2020 года в 17 часов 00 минут Сейтосманов А.С., на ул. Ленина, д.8 в с. Войково Первомайского района Республики Крым в нарушение п.2.5 ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся как водитель транспортного средства будучи причастным к нему.

В судебном заседании Сейтосманов А.С., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину не признал, не оспаривая возможного его причастия к ДТП пояснил, что 13.01.2020 года он на автомобиле ЗИЛ подъехал к магазину, расположенному на территории рынка на ул. Ленина в с. Войково Первомайского района Республики Крым, увидев, что магазин закрыт, он поехал домой, при этом он немного сдал назад. Через некоторое время, когда ему стало известно, что он совершил наезд на прицеп, который находился на стоянке на территории рынка, он вернулся на место ДТП. О том, что он совершил наезд на прицеп он не знал, двигаясь задним ходом он не увидел в зеркалах данного прицепа. Кроме того его автомобиль был полностью гружен камнем и из-за этого он также не чувствовал столкновения с прицепом, который во много раз легче его автомобиля, дорога на той территории рынка грунтовая, встречаются камни. Таким образом, он не знал, что он стал участником ДТП, хозяин прицепа также ни как его не уведомил об этом. Когда ему стало известно об этом происшествии он сразу же вернулся на место ДТП, таким образом, умысла покинуть место ДТП у него не было.

Защитник Сейтосманова А.С. адвокат «изъято» также считает, что в действиях Сейтосманова А.С. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, так как отсутствовал умысел на совершение указанного правонарушения- Сейтосманов А.С. не знал, что он стал участником ДТП, умысел уехать с места ДТП он не имел, просил прекратить производство в отношении Сейтосманова А.С.

Потерпевший «ФИО1» в судебном заседании пояснил, что он находился в момент ДТП в автомобиле, его автомобиль с прицепом находился на территории рынка в с. Войково Первомайского района РК. Он видел как на рынок заехал автомобиль Сейтосманова и стал сдавать задним ходом, впоследствии он почувствовал незначительной силы удар в прицеп, потом Сейтосманов проехал вперед еще один раз сдал назад ударив его прицеп, после чего развернулся и уехал не останавливаясь. Считает, что Сейтосманов действовал умышленно, так как не заметить его прицеп обтянутый желтым брезентом практически невозможно, также он должен был услышать удар, прицеп он повредил ему специально, так как они конкуренты.

Судья заслушав Сейтосманова А.С., его защитника, потерпевшего «ФИО1», заявленных свидетелей, исследовав материалы дела приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [ст. 24.1](garantF1://12025267.241) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196- ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Правила дорожного движения Российской Федерации дают понятие дорожно-транспортного происшествия как события, возникшего в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

[Пунктами 2.5](consultantplus://offline/ref=CAED50C927F9A33D189C78642C6E0FB1A29B85EF5A408B1817C6D87AE76FB5C445B1852525C5585B95547D41B6C9A348B4426AB57Eo0D4P), [2.6](consultantplus://offline/ref=CAED50C927F9A33D189C78642C6E0FB1A29B85EF5A408B1817C6D87AE76FB5C445B1852520CC585B95547D41B6C9A348B4426AB57Eo0D4P), [2.6.1](consultantplus://offline/ref=CAED50C927F9A33D189C78642C6E0FB1A29B85EF5A408B1817C6D87AE76FB5C445B1852526C8585B95547D41B6C9A348B4426AB57Eo0D4P) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила дорожного движения), определены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п.2.6.1 Правил дорожного движения РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Таким образом, выполнение водителем указанных норм предполагает нахождение его на месте дорожно-транспортного происшествия.

Также в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что оставление водителем в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=9D298B025C6D0CE8D48736857A41408D573E411A421584DFB136AAA8638023F7960B5E2CE8A26C42A7E53DDF02B7E3DBB628C6703967A35AbF67N) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=9D298B025C6D0CE8D48736857A41408D573E4517461A84DFB136AAA8638023F7960B5E25EDA06848F6BF2DDB4BE2EBC5B335D8712767bA63N) КоАП РФ.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года N 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.  
 В силу ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ установление виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, иных протоколах, предусмотренных КоАП РФ, объяснениях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниях свидетелей, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=30E8AD4C8B953E665CB4FD3CBBD9E7371EE78D7DB92F65B061A2D5ED633BCD2B56C7187154381E1AC597A95931292AEB702F55AC6AF1O35BN) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

По смыслу данных разъяснений суду при установлении наличия вины в совершении данного правонарушения следует исходить из осведомленности водителя о контакте (наезде, столкновении) его автомобиля с иным ТС, пешеходом, препятствием и т.д.

Произошедшее 13.01.2020 года при описанных выше обстоятельствах событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с [пунктом 1.2](https://home.garant.ru/#/document/1305770/entry/100012) Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Допрошенный в судебном заседании свидетель «ФИО2» показал, что он двигался по трассе когда увидел, как грузовой автомобиль сдавая задним ходом въехал в прицеп с надписью «Самса», при этом с какой силой грузовик въехал в прицеп он сказать не может, но ехал грузовик не очень быстро. Также он не слышал звуков удара.

Свидетель «ФИО3» показал, что он видел как на площадке рынка автомобиль Сейтосманова А. сдавал медленно назад, при этом утверждать что автомобиль Сейтосманова А.С. повредил прицеп «ФИО1» он не может, так как ни удара ни шума никакого он не слышал, хотя находился через дорогу от места ДТП. О том, что в тот момент произошел инцидент он узнал чуть позже от жителей села. Из автомобилей, находившихся на территории рынка никто не выходил, Сейтосманов А. не останавливался и не задерживался.

Свидетель «ФИО4» показал, что в момент ДТП работал на объекте, в частности штукатурил с наружной стороны магазин, находящийся на территории рынка, самого ДТП он не видел, слышал только как на рынок заехал ЗИЛ, этот автомобиль хорошо слышно так как он дизель и очень шумный. Через короткий промежуток времени ЗИЛ уехал, а еще через некоторое время к нему подбежал «ФИО1» и спросил видел ли он что сделал Сейтосманов, но он ответил что ничего не видел и ничего не слышал. Ни звуков удара, ни шума людей он также не слышал.

Мировой судья оценивает показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с иными доказательствами по делу.

Не доверять сведениям, изложенным свидетелям у судьи оснований не имеется. Их показания конкретны, последовательны, логичны, согласуются между собой, а также с другими, имеющимися в деле доказательствами.

Таким образом, как показания Сейтосманова А.С. и потерпевшего «ФИО1» так и свидетельские показания указывают на то, что столкновение со стоявшим прицепом было незначительным и имеется вероятность, что водитель грузового автомобиля, груженного камнем мог и не почувствовать данного столкновения.

О том, что столкновение было несильным также свидетельствует и отсутствие повреждений на автомобиле Сейтосманова А.С. Повреждения же причиненные прицепу «ФИО1» свидетельствуют о том, что транспортное средство Сейтосманова А.С. которое по своей массе и габаритам во много раз превышает вес и габариты прицепа при движении задним ходом протянуло его на несколько сантиметров. При этом как пояснил Сейтосманов какого-либо препятствия при движении задним ходом он не чувствовал.

Также судом было установлено, что ни потерпевший, ни свидетели ДТП не поставили и не предприняли попыток поставить Сейтосманова А.С. в известность о совершенном наезде. Сам Сейтосманов не совершал действий, которые суд мог бы расценить как действия свидетельствующие о том, что он знал о наезде на стоящее транспортное средство.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии осведомленности водителя Сейтосманова А.С. о его наезде на автомобильный прицеп потерпевшего, доказательств иного суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах, нет оснований утверждать, что Сейтосманов А.С. оставил место дорожно-транспортного происшествия во избежание ответственности за содеянное и о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из положений ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях обязанность представления доказательств, подтверждающих, что в действиях физического, должностного или юридического лица имеются нарушения определенных норм или правил, которые образуют состав административного правонарушения, возложена законом на орган или должностное лицо, которые приняли решение о привлечении лица к административной ответственности.

В действиях Сейтосманова А.С. отсутствуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В силу п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких условиях, учитывая, что вывод о виновности Сейтосманова А.С. в инкриминированном деянии не нашел своего подтверждения, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](garantF1://12025267.24502) КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Сейтосманова А.С.** о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья