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Дело № 5-67-48/2022

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-000096-72

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

05 мая 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Сильяметова Руслана Медатовича**, родившегося 14 июля 1991 года в с. Сары-Баш, СССР, паспорт 39 14 № 645973, выдан 30.08.2014 года, Федеральной миграционной службой, код подразделения 900-003, зарегистрированного и проживающего по адресу: ул. Садовая, д. 75, с. Правда, Первомайский район, Республика Крым,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

05 февраля 2022 года в 18 ч. 45 мин. Сильяметов Р.М. на ул. Советская, с. Правда Первомайского района, управлял транспортным средством – мопедом Ямаха, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), 05 февраля 2022 года в 19 ч. 49 мин., в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, находясь по адресу: ул. Советская дом 55, с. Правда Первомайского района не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Сильяметов Р.М. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, уведомлен надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало.

Интересы Сильяметова Р.М. в судебном заседании представлял – Палей С.Г., действующий на основании доверенности, который сообщил суду, что о причинах неявки в судебное заседание Сильяметова Р.М. ему неизвестно. Пояснил, что, по его мнению, и, по мнению его доверителя, дело подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения, так как Сильяметов Р.М. транспортным средством – мопедом не управлял, а управлял им его отец – Сильяметов М.И. При этом, при составлении административного материала сотрудники ГИБДД допустили существенные нарушения: не удовлетворили заявленные Сильяметовым Р.М. устные ходатайства о демонстрации видеозаписи, подтверждающей факт управления транспортным средством именно Сильяметовым Р.М., не опросили Сильяметова М.И. В связи с недопустимыми действиями сотрудника ГИБДД, Сильяметов Р.М. был вынужден обратиться в органы прокуратуры с соответствующей жалобой на действия инспектора ГИБДД Лесниченко Д.Ю.

Исследовав письменные материалы дела, проанализировав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ Сильяметова Р.М. от прохождения медицинского освидетельствования, на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 615571 от 05.02.2022 (л.д. 4) и видеозаписями к нему (диск л.д. 6), согласно которому, имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), Сильяметов Р.М. от освидетельствования отказался.

Таким образом, мировой судья установил, что основания для направления Сильяметова Р.М. на медицинское освидетельствование у сотрудника полиции имелись, основания подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у суда отсутствуют.

Вина Сильяметова Р.М., подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом 82 АП № 106240 от 05.02.2022 года об административном правонарушении; протоколом 82 ОТ № 028416 от 05.02.2022 года об отстранении Сильяметова Р.М. от управления транспортным средством; актом 82 АО № 014829 от 05.02.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом 61 АК № 615571 от 05.02.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом 82 ПЗ № 057122 от 05.02.2022 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Сильяметов Р.М. водительское удостоверение получал, среди лиц, лишенных права управления, не значится; информацией о привлечении Сильяметова Р.М. к административной ответственности ранее; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Сильяметов Р.М. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают принципам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Сильяметова Р.М.

Вместе с тем, мировой судья не принимает во внимание предоставленные ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району видеозаписи, приобщенные к материалам дела с сопроводительным письмом от 03.05.2022 г., так как источник происхождения указанных видеоматериалов суду не представлен, в самом сопроводительном письме указано, что предоставить видео фиксации «Патруль видео» не представляется возможным, так как двухмесячный срок хранения видеозаписей истек.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Лесниченко Д.Ю., после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 106240 от 05.02.2022 г. об административном правонарушении. Указал, что в ходе несения службы по надзору за безопасностью дорожного движения на маршруте патрулирования в наряде ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району им совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Гирским Д.С. в вечернее время, дату и точное время он не помнит, по ул. Советская, в с. Правда, Первомайского района был установлен факт управления Сильяметовым Р.М. транспортным средством – мопедом, но сам Сильяметов Р.М. факта управления транспортным средством не признавал, пытался уйти от ответственности, при приближении патрульного автомобиля к домовладению, выкинул ключи от мопеда за забор. В дальнейшем в отношении Сильяметова Р.М. был составлен протокол по ст. 12.6 КоАП РФ (Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов). Факт нарушения по ст. 12.6 КоАП РФ Сильяметов Р.М. не оспаривал. В дальнейшем Гирский Д.С. услышал запах алкоголя от Сильяметова Р.М. и составил материал по ст. 12.26 КоАП РФ. На вопрос представителя Палея С.Г. свидетель пояснил, что Сильяметов Р.М. отрицал факт управлениям им транспортным средством как до составления в отношении него материала по ст. 12.6 КоАП РФ (Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов), так и после этого, при этом настаивал, что мопедом управлял его отец, однако, они с напарником (сотрудники ГИБДД) четко видели, что на мопеде ехал один человек. При этом сам Сильяметов Р.М. вел себя вызывающе, пытался зайти в домовладение, но калитка была закрыта, заглушил мопед, выкинул ключи в сторону домовладения, после того как ему предложили сесть в патрульный автомобиль и пояснили, что административный штраф за управление мопедом без мотошлема составит 1 000 руб., он сразу же перестал отрицать, что управлял транспортным средством, подписал постановление, полагая, что на этом вопрос будет закрыт. Также свидетель показал, что в то момент, когда они заметили движущееся транспортное средство (мопед) под управлением Сильяметова Р.М. патруль находился в с. Правда около фонтана, возле здания администрации и в этот момент они начали его преследование, на мопеде ехал один человек.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Гирский Д.С., после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 106240 от 05.02.2022 г. об административном правонарушении, показал, что в начале февраля 2022 года, в вечернее время, в ходе несения службы по надзору за безопасностью дорожного движения на маршруте патрулирования в наряде ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району им совместно с инспектором по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району лейтенантом полиции Лесниченко Д.Ю. в с. Правда, Первомайского района был замечено транспортное средство – мопед под управлением Сильяметова Р.М., который управлял транспортным средством без шлема. Гражданин Сильяметова Р.М. нарушил пункт 2.1.2 Правил дорожного движения, в связи с чем, инспектором Лесниченко  Д.Ю. вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ст. 12.6 КоАП РФ (Нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов). Также у гражданина были выявлены признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем, гражданин был отстранён от управления транспортным средством. После остановки транспортного средства Сильяметов Р.М. отрицал, что управлял транспортным средством, но четко ответить, кто им на самом деле управлял, не мог: то жена, то отец. Ключи от мопеда закинул за ворота, указанное, если присмотреться, видно на видео. Если бы калитка была открыта, он и сам забежал бы домой, но так как калитка была закрыта, деваться ему было некуда. Находился он за рулем один, без шлема, отец вышел из дома минут через 40 и понятия не имел, что происходит. Сам же Сильяметов Р.М. поставил подпись о том, что управлял транспортным средством – мопедом без мотошлема. В дальнейшем, после отстранения от управления транспортным средством, он отказался продуть прибор, равно как и проехать в медицинское учреждения для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем был составлен соответствующий протокол, сам факт отказа зафиксирован на видеозаписи. Также свидетель показал, что в то момент, когда они заметили движущееся транспортное средство (мопед) под управлением Сильяметова Р.М. патруль находился в с. Правда около фонтана, мопед двигался на встречу по аллее со стороны школы, и они последовали за ним. При составлении протокола об административном правонарушении Сильяметова Р.М. действительно просил показать ему записи видеокамеры, на которых зафиксирован факт управления транспортным средством, и, после завершения процессуальных действий, он показал их ему, кто может подтвердить указанное Гирский Д.С. затруднился ответить. Указал, что Сильяметову Р.М. была продемонстрирована запись 00380, которая также представлена в материалы дела. Отца Сильяметова Р.М. не допрашивали, так как его участие в управлении транспортным средством в момент совершения правонарушения – исключено. Сам же отец Сильяметова Р.М. никаких пояснений не давал. При этом Сильяметов Р.М. писал отцу смс, подавал всяческие знаки жестами, просил подтвердить, что именно отец был за рулем. Сильяметов Р.М. пытался избежать административной ответственности. При составления протокола об административном правонарушении место правонарушения определил по навигатору: ул. Советская дом 53, с. Правда Первомайского района. Не отрицал, что домовладения № 53 и № 55 по ул. Советская, с. Правда, находятся рядом, являются соседними.

Не доверять показаниям свидетелей Лесниченко Д.Ю. и Гирского Д.С. оснований не имеется, они получены в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ, последовательны, согласуются с другими представленными по делу доказательствами. Каких либо противоречий в их показаниях не усматривается, оснований для оговора Сильяметова Р.М. не установлено, доказательств заинтересованности свидетелей в исходе дела не имеется.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Сильяметов Медат Ибетович, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний показал, что Сильяметов Р.М. приходится ему сыном и он желает свидетельствовать в отношении него. В тот вечер, когда были составлены административные материалы в отношении его сына он заехал за сыном, чтобы забрать его из дома на ул. Садовой к себе домой чтобы сын помог ему с сантехникой. Мопед припарковал возле дома и зашел домой, а сын остался на улице. Когда вышел снова на улицу то увидел патрульный автомобиль, а сын сидел в автомобиле. Он поинтересовался у сотрудников ГИБДД, что произошло, и ему пояснили, что сын нарушил, а он сказал, что сын нарушить не мог, так как за рулем был он (свидетель). В момент, когда он припарковал автомобиль возле ворот, за ними патрульный автомобиль не следовал. В районе фонтана в с. Правда в тот вечер они не проезжали. Мопед, на котором они ехали, принадлежит невестке. Невестка была у себя дома на ул. Садовой, а мопед находился у него дома. Сам Сильяметов М.И. водительского удостоверения не имеет и о том, что для управления мопедом требуется водительское удостоверение ему не известно, мопедом управляет редко. На вопрос суда сообщил, что намерения оправдать своего сына и помочь ему избежать ответственности он не имеет, его показания правдивы.

Вместе с тем, показания данные свидетелем Сильяметовым М.И., в той части, что транспортным средством управлял именно Сильяметов М.И., суд подвергает критической оценке, расценивая их как желание помочь сыну Сильяметову Р.М. избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

Кроме того, данные Сильяметовым М.И. показания противоречат показаниям самого Сильяметова Р.М., которые последний давал при составлении административного материала, и, которые зафиксированы на видеозаписях, представленных в материалы дела.

Так Сильяметов М.И. показал, что не видел, что их преследует патрульный автомобиль ГИБДД, а также указал, что они с сыном не ехали в районе фонтана в с. Правда, в то время как Сильяметов Р.М. указал, что патруль ГИБДД начал следовать за ним именно от фонтанов, расположенных в с. Правда, не отрицал, что видел, что его преследует патруль ГИБДД («вы выезжали это, аж с фонтана», видео 00381, 4 мин. 17 сек.).

Кроме того, свидетель Сильяметов М.И. показал суду, что мопед принадлежит его невестке, в то время как Сильяметов Р.М. указал, что мопед принадлежит отцу («это отцовский мопед», видео 00381, 8 мин. 58 сек.).

Утверждение Сильяметова Р.М. и его представителя о том, что вменяемое Сильяметову Р.М. административное правонарушение он не совершал, опровергается показаниями допрошенного в судебном заседании должностного лица, составившего административный материал по делу об административном правонарушении – инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Гирского Д.С., инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Лесниченко Д.Ю., а также исследованными письменными доказательствами и материалами видеозаписей.

Проанализировав видеозапись 03380, приобщенную к материалам дела мировой судья приходит к выводу, что утверждения Сильяметова Р.М. о том, что мопедом управлял его отец Сильяметов М.И. направлены на избежание ответственности за совершенное правонарушение («жена только зашла», затем исправившись: «отец только зашел», видео 03380, 0 мин. 47 сек,). В то же время свидетель Сильяметов М.И. показал суду, что в момент составления административного материала его невестка находилась у себя дома по ул. Садовой с детьми.

Принимая во внимание изложенное выше, доводы представителя заявителя Палей С.Г. о наличии оснований для прекращения дела об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения, своего подтверждения в материалах дела и в судебном разбирательстве не нашли, а потому отклоняются судом.

Согласно [статье 24.4](consultantplus://offline/ref=0126BE0437198D71EDB68DB470E016F3AE61985D2A9388AFE770B7B94795BAF9E05F3389196DBB394F0FF4A0927BCBEFD6F5B6DEC1B34EB9V201R) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело [(ч. 1)](consultantplus://offline/ref=0126BE0437198D71EDB68DB470E016F3AE61985D2A9388AFE770B7B94795BAF9E05F3389196DBB39400FF4A0927BCBEFD6F5B6DEC1B34EB9V201R). Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения [(ч. 2)](consultantplus://offline/ref=0126BE0437198D71EDB68DB470E016F3AE61985D2A9388AFE770B7B94795BAF9E05F3389196DBB39410FF4A0927BCBEFD6F5B6DEC1B34EB9V201R).

Следовательно, доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, Палея С.Г. о том, что, заявленные Сильяметовым Р.М. ходатайства, а фактически: выраженные Сильяметовым Р.М. в устной форме требования по делу об административном правонарушении, относительно ознакомления с материалами видеозаписи и допросе свидетеля Сильяметова М.И., должны были быть незамедлительно рассмотрены сотрудниками ГИБДД, противоречат положениям [части 2 статьи 24.4](consultantplus://offline/ref=677E30B6C4F58A5FB9C5666F3326918CEB240697B0A417A8F397565E6214BC0C9592E18997A5EF789FC2535F04D8199C0C44784C6596CF0Db42AR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как в письменной форме такие ходатайства заявлены не были, а были выражены в форме устного требования, в момент совершения должностным лицом процессуальных действий.

Кроме того, как уже было указанно выше, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Гирский Д.С., являясь предупреждённым по ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал суду, что по окончании процессуальных действий, Сильяметову Р.М. была продемонстрирована видеозапись 00380, которая также представлена в материалы дела. Сам же отец Сильяметова Р.М., никаких пояснений не давал.

При исследование видеоматериалов, приобщенных к материалам дела, мировым судьей установлено, что инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Гирский Д.С. разъяснил Сильяметову Р.М., что данное административное дело относится к компетенции мирового судьи и, что Сильяметов Р.М. не лишен возможности заявить в суде ходатайства о допросе свидетелей, ознакомиться с материалами дела, в том числе и видеозаписями процессуальных действий.

Так, при рассмотрении мировым судьей данного административного дела, материалы видеозаписи, представленные в материалы дела, были исследованы в судебном заседании, также в судебном заседании был опрошен свидетель Сильяметов М.И., указанным доказательствам дана соответствующая оценка.

Ссылка представителя Сильяметова Р.М. Палея С.Г., на то, что факт управления транспортным средством – мопедом не зафиксирован на видео, не имеет правового значения, так как отсутствие на видеозаписи момента движения транспортного средства не свидетельствует о нарушении требований законности, о недопустимости процессуальных документов в качестве доказательств по делу об административном правонарушении и не влияет на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств совершенного Сильяметовым Р.М. административного правонарушения.

Выслушав представителя Сильяметова Р.М., заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Сильяметова Р.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством, мировой судья признает наличие иждивенцев у Сильяметова Р.М.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Сильяметов Р.М. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 24.4, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**постановил:**

**Сильяметова Руслана Медатовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491222400000176.

Разъяснить **Сильяметову Руслану Медатовичу,** что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении вышеуказанного срока, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю, для взыскания административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов – заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 06 мая 2022 года – день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья: Е.С. Кириченко

Секретарь

Копия

Дело № 5-67-48/2022

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-000096-72

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

**(резолютивная часть)**

05 мая 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Сильяметова Руслана Медатовича**, родившегося 14 июля 1991 года в с. Сары-Баш, СССР, паспорт 39 14 № 645973, выдан 30.08.2014 года, Федеральной миграционной службой, код подразделения 900-003, зарегистрированного и проживающего по адресу: ул. Садовая, д. 75, с. Правда, Первомайский район, Республика Крым,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 24.4, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**постановил:**

**Сильяметова Руслана Медатовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491222400000176.

Разъяснить **Сильяметову Руслану Медатовичу,** что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении вышеуказанного срока, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю, для взыскания административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов – заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья: Е.С. Кириченко

Секретарь