Дело № 5-67-52/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

 10 июня 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного заседания судебного участка, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из Отдела ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району о привлечении к административной ответственности **Шахбанова А.В.,** «персональная информация», о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

Шахбанов А.В. 25.03.2020 года в 14 часов 30 минут возле дома № 47 по ул. Перекопская в с. Правда Первомайского района Республики Крым, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем ЗАЗ 110307, государственный регистрационный знак «номер», принадлежащим «ФИО1», с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 15.25 часов 25.03.2020 года не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Шахбанов А.В., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину не признал, пояснил, что от медицинского освидетельствования действительно отказался, но он не управлял транспортным средством. В с. Правда он приехал для поиска работы, за рулем был отец, потом у них поломался автомобиль, а именно он закипел, и отец направился в магазин купить тосол. Он остался в автомобиле, и в этот момент подъехали сотрудники полиции, вывели его из машины и составили протокол.

 Заслушав Шахбанова А.В., свидетелей, инспекторов полиции, исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины Шахбанова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Диспозиция ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

 О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

 Отказ  Шахбанова А.В. от освидетельствования подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «номер» от 25.03.2020 года (л.д. 4), где в качестве признаков опьянения, послуживших основанием для направления на медицинское освидетельствование, указано: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Законность требований сотрудников ДПС о направлении Шахбанова А.В. на медицинское освидетельствование также следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве оснований для этого указано - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Шахбанова А.В. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, а также в акте у суда не имеется.

Устанавливая наличие либо отсутствие факта управления транспортным средством Шахбановым А.В. судья приходит к следующему.

Согласно пояснений Шахбанова А. В. он в тот день приехал с отцом в село Правда, для поиска работы, за рулем был отец, потом у них «закипел» автомобиль и отец направился в магазин купить тосол. сам он остался в автомобиле, потом подъехали сотрудники полиции и составили протокол

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБББ «ФИО2» показал, что в тот день они патрулировали совместно с инспектором «ФИО3». Им поступила информация от сотрудника полиции «ФИО4», что в с. Правда пьяный человек управляет автомобилем. Они уехали с маршрута в село Правду и к подъезду в село увидели проезжающий автомобиль Славута, за ним двигался автомобиль Нива. Они свернули за ними, на обочине улицы Перекопская, недалеко от общежития, стояла Славута, в которой за рулем был Шахбанов А.В. и автомобиль Нива, в которой сидел «ФИО5». В автомобиле Славута никого кроме Шахбанова А.В. не было, он неоднократно в течении составления протокола говорил, что никуда он не ехал, также позвонил отцу сказал, что его остановили пьяным. Вечером отец приехал в ГИБДД, начал узнавать обстоятельства что как было и потом сказал:«Короче все, я вас понял, он никуда не ехал, за рулем был я».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБББ «ФИО3» показал, что они несли службу с инспектором «ФИО2» по маршруту по автодороге Красноперекопск-Симферополь. Ему позвонил участковый, которому позвонил брат и сказал, что по с. Правда ездит Таврия с пьяным водителем и они поехали проверить эту информацию. Подъезжая к селу Правда в радиусе видимости они заметили как проезжает Таврия, в ней находился один человек, за ней проехала Нива. Когда свернули на Перекопскую улицу, там стояли эти два автомобиля, за рулем Таврии был Шахбанов, он был извлечен из автомобиля и посажен в патрульный автомобиль.

Свидетель «ФИО5» показал, что им с инженером «ФИО6», поступили сведения, что по селу ездит человек в нетрезвом состоянии, инженер ехал за ним вслед, а следом уже и он, при этом они уже через его брата, который работает в «изъято», вызвали наряд ГИБДД. Они постоянно ехали за автомобилем Славута Таврия, не выпуская его из виду, он (Шахбанов) был в автомобиле один, потом он остановился, остановились и они и практически сразу же за ними подъехал наряд ГИБДД, они вывели Шахбанова из-за руля, отвели в патрульный и начали оформлять.

Допрошенный в судебном заседании «ФИО6» подтвердил показания «ФИО5», дав аналогичные пояснения.

Свидетель «ФИО1» показал, что в тот день он с сыном приехал в с. Правда, чтобы сын поискал работу, сын был выпивший но не сильно. За рулем был лично только он. Потом у них поломалась машина, лопнул бачок, жидкость вытекла и машина закипела, он попытался найти тосол в с. Правда, так как понял, что до Первомайска машина не дотянет, когда понял, что не найдет здесь тосол, он на попутке поехал в Первомайское, уже там он узнал, что машину забрали. Позже вечером он приехал за сыном.

 Свидетель «ФИО7» показал, что он работает охранником на бригаде в с. Правда. После обеда, точно время он не помнит, к нему подошел Шахбанов и спросил, здесь ли начальство, я ему ответил, что никого нет и предложить уйти отсюда так как он был пьян. Когда он уходил я прошел за ним, он при мне сел за руль автомобиля и уехал. Позже я доложил руководству, что их искал какой-то пьяный человек. В машине он больше никого не видел, указанный человек лично сам сел за руль автомобиля и уехал.

На материале видеозаписи, приобщенной к материалам дела, при составлении административного материала Шахбанов А.В. неоднократно менял свою позицию по событиям, так он последователь утверждал следующее: «не управлял автомобилем», «приехал трезвый», «меня привез водитель», «машина водителя, он ушел за бензином», «за рулем не пил, выпил и лег спать», «я ждал водителя», «меня привез человек», «я сюда приехал, меня звали работать, я отказался и меня оформили», «вы же меня не остановили», «меня сюда привезли», «приехал, стал, напился», при этом он ни разу не сказал, что он приехал в с. Правда с отцом, он только один раз отметил, что машина принадлежит его отцу.

 Оценивая показания свидетелей «ФИО2», «ФИО3», «ФИО5», «ФИО6», «ФИО7» суд приходит к выводу, что их показания последовательны, и не противоречат друг другу. Все допрошенные свидетели предупреждались об административной ответственности по [ст. 17.9](http://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/179) КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Шахбановим А.В. знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют, в связи с чем суд признает сведения, сообщённые ими, достоверными.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных в качестве свидетелей лиц, в том числе инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

 Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

 При этом каких-либо данных о возможном оговоре Шахбанова А.В. неприязненных отношениях к нему, об оказании на Шахбанова А.В. психологического давления со стороны сотрудников ГИБДД в материалах дела не имеется.

 При этом суд ставит под сомнение показания свидетеля «ФИО1», так как они не согласуются с показаниями иных свидетелей и материалами дела. Также суд при оценке данных показаний учитывает, что свидетель «ФИО1» является родственником- отцом Шахбанова А.В. и может иметь непосредственную заинтересованность в исходе дела, а его показания могут быть попыткой помочь сыну Шахбанову А.В. уйти от ответственности.

 Таким образом, доводы Шахбанова А.В. в судебном заседании, что он не управлял транспортным средством, суд признает несостоятельным, поскольку они опровергаются приведёнными выше доказательствами,

Исходя из вышеизложенного, судья считает установленным факт управления Шахбановым А.В. 25.03.2020 года в 14.30 часов транспортным средством.

 Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, который наряду с другими доказательствами, исследован судом в качестве одного из доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ, содержит зафиксированную процедуру направления Шахбанова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были применены к Шахбанову А.В. именно как к водителю транспортного средства.

 В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. В силу ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 При направлении Шахбанова А.В. на медицинское освидетельствование сотрудники ГИБДД применяли видеофиксацию, о чем имеется отметка в протоколе, подтверждается самой записью и что соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме указанных выше доказательств, вина Шахбанова А.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ подтверждается: протоколом «номер» об административном правонарушении от 25.03.2020 года; протоколом «номер» от 25.03.2020 года об отстранении Шахбанова А.В. от управления транспортным средством; актом «номер» от 25.03.2020 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Шахбанов А.В. от освидетельствования отказался; протоколом «номер» от 25.03.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Шахбанов А.В. отказался; протоколом «номер» от 25.03.2020 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; письменными объяснениями «ФИО6» и «ФИО5» от 25.03.2020 года, которые полностью подтверждены ими в судебном заседании, дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией базы СОД ГИБДД, согласно которых Шахбанов А.В. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится.

Исследованные в судебном заседании доказательства, мировой судья признает относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для вывода о виновности Шахбанова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заявлений и ходатайств об истребовании каких-либо дополнительных доказательств от Шахбанова А.В. не поступало.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шахбанова А.В. судом не установлено.

 При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Шахбанова А.В., ранее к административной ответственности в области дорожного движения привлекался, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 20 от 25.06.2019 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" согласно которой судам при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется. Сроки давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истекли.

С учётом всех указанных обстоятельств, судья считает, что Шахбанов А.В. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Шахбанова А.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

 Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

 В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст.29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 11 июня 2020 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья