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Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-000156-86

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

23 марта 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Кириченко Е.С., расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из отделения судебных приставов по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым о привлечении к административной ответственности **Данило Николая Павловича,** */персональные данные/*,

о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст.17.3 КоАП РФ,

**установил:**

21 февраля 2022 года в 16 часов 00 минут Данило Н.П. находясь в здании Первомайского районного суда Республики Крым, расположенном по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Октябрьская, д. 116А, вел себя вызывающе, громко ругался в здании суда, и именно в фойе, без причины приставал к гражданам, на законные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Лютова В.И. о прекращении нарушения установленных правил в суде не реагировал и продолжал совершать противоправные действия, тем самым не повиновался законному распоряжению судебного пристава о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, чем нарушил установленные в суде Правила пребывания граждан в Первомайском районном суде Республики Крым.

В судебном заседании Данило Н.П., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, вместе с тем пояснил, что, действительно, пребывая 21.02.2022 г. в фойе Первомайского районного суда Республики Крым, не реагировал на замечания (распоряжения) судебного пристава, так как полагал, что своими действиями не нарушает установленных правил пребывания граждан в Первомайском районном суде Республики Крым. Указал, что действительно пребывал в повышенном эмоциональном состоянии, так как прибыл в суд для участия в судебном разбирательстве, в котором, по его мнению, нарушаются его законные права.

Исследовав письменные материалы дела, проанализировав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с [частью 2 статьи 17.3](consultantplus://offline/ref=0EA35CE604BD354DA92AFB5B71ED9A4B6B2144670662A1E0E0920B641F007737CEBA3818D22E9AA7iFYFH) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Местом совершения правонарушения по [ч. 2 ст. 17.3](consultantplus://offline/ref=58DC906CFEF30E8416C6B67CCFB5B4E2151F1CE0F3BF9C11B026EEA226C55F57E4FD45C2033DFCF3J8eAH) КоАП РФ может быть не только зал судебного заседания, но и иные помещения (коридоры, комнаты, кабинеты судей, секретарей, подсобные и другие помещения), находящиеся в здании суда и в ведении суда.

Обязательным признаком состава данного правонарушения является наличие продолжающегося противоправного поведения лица после сделанного ему судьей или судебным приставом по ОУПДС однократного замечания (требования) о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Согласно [пункту 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=0EA35CE604BD354DA92AFB5B71ED9A4B6B2042690765A1E0E0920B641F007737CEBA3818D22D99A4iFY8H) Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности, поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации ([пункт 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=0EA35CE604BD354DA92AFB5B71ED9A4B6B2042690765A1E0E0920B641F007737CEBA3818D22D98A3iFYAH) Федерального закона № 118-ФЗ).

Порядок поведения граждан, находящихся в помещении и на территории Первомайского районного суда РК, определяется Правилами пребывания граждан в Первомайском районном суде Республики Крым (далее Правила), утвержденными 04.07.2019 года.

Так согласно п. 1.4 Правил порядок в здании и служебных помещениях суда организуется руководством суда (в судебном заседании – председательствующим судьей) и обеспечивается администратором, работниками аппарата суда, судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее – судебные приставы по ОУПДС). Законные требования указанных лиц по соблюдению установленного порядка являются обязательными для посетителей суда.

Согласно п. 3.1, 3.2 Правил, в случае нарушения посетителями суда настоящих Правил, судебные приставы по ОУПДС вправе предъявлять требования о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила. В случае неисполнения посетителями суда законных распоряжений судей и судебных приставов по ОУПДС, указанные лица подлежат административной ответственности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В судебном заседании исследованы материалы дела: протокол об административном правонарушении № 16/22/82018-АП от 21.02.2022 года; акт обнаружения административного правонарушения от 21.02.2022 года; копия паспорта Данило Н.П.; справочная информация (извлечение) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; правила поведения пребывания граждан в Первомайском районном суде Республики Крым, утвержденные 04.07.2019 года; рапорт младшего судебного пристава по УОПДС ОСП по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым Н. Г. *ФИО* от 21.02.2022 года; рапорт младшего судебного пристава по УОПДС ОСП по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым *ФИО1* от 21.02.2022 года; письменные объяснения *ФИО2* от 21.02.2022 года; копия выписки из реестра отправки административного протокола, копию которого Данило Н.П. получил 01.03.2022 года;

Суд, оценивая представленные доказательства в совокупности с другими материалами дела, в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, признает их допустимыми и достоверными, полученными с соблюдением норм закона, подтверждающими наличие события административного правонарушения и приходит к выводу о том, что в действиях Данило Н.П. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Законность требований судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении Данило Н.П. действий, нарушающих установленные в суде правила, у суда сомнений не вызывает, так как Данило Н.П. и после распоряжения судебного пристава о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, своих действий не прекратил.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, учитывая изложенные выше обстоятельства, оценив их последствия, суд пришел к выводу, что действия Данило Н.П. не повлекли за собой неблагоприятные последствия, не создали угрозу охраняемым общественным отношениям, не причинили вред интересам граждан, общества, и государства, какие-либо вредные последствия от его действий не наступили, что свидетельствует о малозначительности данного правонарушения.

Согласно, п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года, за № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является: действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом малозначительность административного правонарушения, является оценочной категорией, и определяется судом в каждом конкретном случае.

Статья 2.9. Кодекса РФ об административных правонарушениях является нормой общего регулирования административных правоотношений, не предусматривающей каких-либо изъятий для отдельных видов правонарушений. Законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве.

При малозначительности совершенного административного правонарушения, согласно ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничится устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного, необходимо учитывать, что статья 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе РФ об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 09.04.2003 № 116-О, суд, руководствуясь положениями ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года, за № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», суд не связан с мнением органа, передавшего дело на рассмотрение, и вправе, с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, руководствуясь общими правилами назначения наказания, назначить любую меру наказания, предусмотренную санкцией соответствующей статьи Кодекса РФ об административных правонарушениях, в том числе и такую, применение которой не относится к исключительной компетенции судей.

В силу изложенного, с учетом обстоятельств и характера совершенного административного правонарушение, с учетом отсутствия отягчающих вину обстоятельств, суд считает, что с учетом отсутствия наступления вредных последствий, вышеуказанное правонарушение не повлекло нарушения охраняемых общественных правоотношений, возможным квалифицировать данное деяние в качестве малозначительного, и освободить Данило Н.П. от административной ответственности за данное правонарушение на основании ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ограничиться устным замечанием.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 19.13, 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

**Данило Николая Павловича**, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, освободить от административной ответственности по ч. 2 статьи 17.3 КоАП РФ и объявить ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 17.3 КоАП РФ, в отношении **Данило Николая Павловича**, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь