Дело № 5-67-91/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

 03 июля 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного заседания судебного участка № 67 Первомайского судебного района, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из отдела ГИБДД ОМВД РФ по Первомайскому району в отношении **Паршева Е.А.,** «персональная информация», о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

24 июня 2020 года в 04 час 30 минут на 51 км автодороги Красноперекопск-Симферополь Первомайского района Паршев Е.А. не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – ВАЗ 2106, государственный регистрационный знак «номер», принадлежащим «ФИО1» («адрес»), с признаками опьянения – запах алкоголя из полости рта, в 05 часов 20 минут 24.06.2020 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Паршев Е.А., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения признал, при этом пояснил, что водительского удостоверения он не получал, от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении он действительно отказался, но пьяным он в тот момент не был, он просто не знал какие будут последствия его отказа.

Выслушав Паршева Е.А., исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности обвинения в совершении им правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 1.3, 1.5. 1.6 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п.п. 2.1.1., 2.3.2 ПДД РФ водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан:

иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом;

по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

 Согласно п. 11 Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ  Паршева Е.А. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается протоколом «номер» от 24.06.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.4), где основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Законность требований сотрудников полиции о направлении Паршева Е.А. на медицинское освидетельствование также следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве признаков опьянения указаны - запах алкоголя из полости рта, а также из протокола об отстранении от управления транспортным средством, в котором указаны те же признаки.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Паршева Е.А. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, а также в акте у суда не имеется.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, помимо его признательных показаний, подтверждается протоколом «номер» от 24.06.2020 года об административном правонарушении; протоколом «номер» от 24.06.2020 года об отстранении Паршева Е.А. от управления транспортным средством; актом «номер» от 24.06.2020 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Паршев Е.А. от освидетельствования отказался; протоколом «номер» от 24.06.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Паршев Е.А. собственноручно указано «отказываюсь»; протоколом «номер» от 24.06.2020 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией базы СОД ГИБДД, согласно которых Паршев Е.А. водительское удостоверение не получал, среди лиц лишенных права управления не значится.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Паршева Е.А., судья не усматривает.

При назначении административного наказания суд учитывает личность лица привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" согласно которой судам при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные ст.4.5 КоАП РФ, не истекли.

 С учётом всех указанных обстоятельств, суд считает справедливым и соответствующим тяжести совершённого административного правонарушения, назначить Паршеву Е.А. наказание в виде административного ареста.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности применения в отношении Паршева Е.А. наказания в виде административного ареста, судом не установлено.

Руководствуясь ст. 3.9, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

Признать **Паршева Е.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 09 час. 30 мин. 03 июля 2020 года.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья