Дело № 5-67-92/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

14 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного заседания судебного участка, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из Отдела ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району в отношении **Жолуденко А.Ю.,** «персональная информация», о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

Жолуденко А.Ю. 29.06.2020 года в 04 часов 50 минут на 51 км автодороги Красноперекопск-Симферополь, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством Geely CK, государственный регистрационный знак «изъято», принадлежащим Жолуденко А.Ю., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 05.08 часов 29.06.2020 года не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Жолуденко А.Ю., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину не признал, пояснил, что он в тот день был трезв, однако сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение. В то утро он очень спешил, при этом на прохождение освидетельствования на месте он согласился, после получения отрицательного результата сотрудники ГИБДД сказали ему, что если он откажется от прохождения медицинского освидетельствования он сможет вскоре уехать. О том, что он был не пьян, свидетельствует также тот факт, что они, вызвав ему какого-то знакомого таксиста, передали последнему право управления и попросили его проехать для камеры метров 50.

Защитник Жолуденко А.Ю. адвокат Малюта С.В. поддержал показания Жолуденко А.Ю., также пояснил, что сотрудники полиции воспользовались его юридической неграмотностью, что Жолуденко очень спешил, путем введения его в заблуждение, практически вынудили его отказаться от прохождения медицинского освидетельствования и подписать все процессуальные документы. Кроме того, считает, что задержание транспортного средства проведено с нарушением процедуры. Принимая во внимание все указанные факты, просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Заслушав Жолуденко А.Ю., его защитника, заявленных свидетелей, инспекторов полиции, исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины Жолуденко А.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Диспозиция ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

 Отказ  Жолуденко А.Ю. от освидетельствования подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «номер» от 29.06.2020 года (л.д. 5), где в качестве признаков опьянения, послуживших основанием для направления на медицинское освидетельствование, указано: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Законность требований сотрудников ДПС о направлении Жолуденко А.Ю. на медицинское освидетельствование также следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве оснований для этого указано - наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД «ФИО1» показал, что в тот день они патрулировали совместно с инспектором «ФИО2». На 51 км автодороги Красноперекопск-Симферополь, ими был оставлен автомобиль под управлением Жолуденко А.Ю. При общении с водителем автомобиля у последнего бли установлены признаки опьянения, ему было предложено продуть прибор на месте. В связи с тем, что результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения оказался отрицательным, при наличии признаков опьянения гражданину было предложено пройти медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, в связи с чем им и был составлен административный протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД «ФИО2» полностью подтвердил показания инспектора «ФИО1».

Оценивая показания свидетелей «ФИО1» и «ФИО2» судья приходит к выводу, что их показания последовательны, и не противоречат друг другу. Указанные свидетели предупреждались об административной ответственности по [ст. 17.9](http://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/179) КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Жолуденко А.Ю. знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют, в связи с чем суд признает сведения, сообщённые ими, достоверными.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных в качестве свидетелей лиц, в том числе инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

При этом каких-либо данных о возможном оговоре Жолуденко А.Ю. неприязненных отношениях к нему, об оказании на него физического либо психологического давления со стороны сотрудников ГИБДД в материалах дела не имеется.

В судебном заседании Жолуденко А.Ю. также подтвердил, что он имел реальную возможность как отказаться, так и согласиться проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Указанное подтверждается также сообщением МВД по Республике Крым от 24.08.2020 года исх.№ «номер» предоставленном Жолуденко А.Ю. в ответ на его обращение по факту неправомерных действий должностных лиц ГИБДД при документировании административного правонарушении, согласно которого в действиях сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району нарушений действующего законодательства не установлено.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Жолуденко А.Ю. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, в акте, а также в показаниях свидетелей у суда не имеется.

Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, который наряду с другими доказательствами, исследован судом в качестве одного из доказательств по делу согласно [ст. 26.2](garantF1://12025267.262) КоАП РФ, содержит зафиксированную процедуру направления Жолуденко А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были применены к Жолуденко А.Ю. как к водителю транспортного средства.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. В силу ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При направлении Жолуденко А.Ю. на медицинское освидетельствование сотрудники ГИБДД применяли видеофиксацию, о чем имеется отметка в протоколе, подтверждается самой записью и что соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме указанных выше доказательств, вина Жолуденко А.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ подтверждается также: протоколом «номер» об административном правонарушении от 29.06.2020 года; протоколом «номер» от 29.06.2020 года об отстранении Жолуденко А.Ю. от управления транспортным средством; распечаткой показаний теста № «номер» прибора алкотектора Драгер, согласно которого у Жолуденко А.Ю. результат составил 0,09 мг/л; актом «номер» от 29.06.2020 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого состояние алкогольного опьянения у Жолуденко А.Ю. не установлено; протоколом «номер» от 29.06.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Жолуденко А.Ю. собственноручно указал «отказываюсь»; протоколом «номер» от 29.06.2020 года о задержании транспортного средства, материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией базы СОД ГИБДД, согласно которых Жолуденко А.Ю. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится.

Все указанные выше доказательства, мировой судья признает относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для вывода о виновности Жолуденко А.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заявлений и ходатайств об истребовании каких-либо дополнительных доказательств, в удовлетворении которых судьей было отказано, либо не разрешенных судьей не имеется, заявлений и ходатайств иного характера от Жолуденко А.Ю. и его защитника также не поступало.

При этом  судья не принимает доводы защитника, что при задержании транспортного средства инспектором ГИБДД была нарушена процедура, так как в материалах дела отсутствует видеозапись, и как следствие протокол «номер» от 29.06.2020 года о задержании транспортного средства должен быть признан ненадлежащим доказательством, исходя из следующего.

Согласно ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Протокол о применении мер обеспечения производства, должны соответствовать требованиям [ст. ст. 27.1](consultantplus://offline/ref=B13386FF0232C8BCEC6A6B1260B6B70E8CB22BA36D54C5C246A7A123F87601C70AA94B153EB068D49C498887C4F920D9EA69B013463FAF5572v5K) - [27.17](consultantplus://offline/ref=B13386FF0232C8BCEC6A6B1260B6B70E8CB22BA36D54C5C246A7A123F87601C70AA94B1139B36784C50689DB81A933D8E669B21A5A73vDK) КоАП РФ.

Согласно ч.8 ст.27.13 КоАП РФ протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Копия протокола о задержании транспортного средства, составленного в отсутствие водителя, с решением должностного лица о возврате задержанного транспортного средства вручается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством, незамедлительно после устранения причины задержания транспортного средства.

Согласно материалам дела, задержание транспортного средства Жолуденко А.Ю. производилось в его присутствии, копия протокола ему вручена, что не отрицалось Жолуденко А.Ю. и в судебном заседании, в связи с чем участия понятых либо применение видеозаписи при применении названной меры обеспечения не требовалось.

Таким образом, то обстоятельство, что протокол о задержании транспортного средства содержит сведения о применении видеозаписи, в то время как предоставить ее сотрудники ГИБДДД не смогли, так как по техническим причинам данная видеозапись не сохранилась, не может служить основанием для признания данного протокола недопустимым доказательством, поскольку сам Жолуденко А.Ю, присутствовал при проведении указанного мероприятия, что согласно [части 8 статьи 27.13](consultantplus://offline/ref=79791ABB1050C74449389FBCBB644EA5D5F52B3B3413063C2CFD5B65E14949F4173103B0B32C93A26BB0E111F6991BF7C412BA5F3A00jDp7F) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяло сотрудникам ГИБДД провести указанное мероприятие в отсутствие понятых, и обязательного применения видеозаписи.

Также не состоятельными являются доводы, о том, что доказательствами того, что Жолуденко А.Ю. был трезв является тот факт, что вызванный сотрудниками полиции таксист, должен был только на камеру отогнать автомобиль метров за 50 и передать дальше управление водителю. Так допрошенный в судебном заседании Ирих Б.Р., лицо которому передавалось управление транспортными средствами, показал, что ему позвонил его друг и попросил забрать автомобиль. В его присутствии и в присутствии собственника автомобиля сотрудники ГИБДД передали ему управление автомобилем, при этом конкретных указаний, что он должен отогнать автомобиль и потом передать управление автомобилем именно отстраненному от управления водителю от сотрудников ГИБДД ему не поступало. Он проехал на автомобиле некоторое расстояние и остановил его на обочине, после чего ушел. Что дальше было с транспортным средством он не знает.

При этом сам факт того, что Жолуденко А.Ю., мог впоследствии сам приступить к управлению транспортным средством не влияет на квалификацию его деяния по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Жолуденко А.Ю. судьей признается наличие «изъято».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Жолуденко А.Ю. судьей не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Жолуденко А.Ю., наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" согласно которой судам при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 12.8](consultantplus://offline/ref=E564006ABD8561A119B71A34D14B8472D068BAAB11CEAD52D8FCA5F88DC2D1B4F5132EF701CCA5A33821F17E6E54B1119BF1912DCB6826DAN) и [12.26](consultantplus://offline/ref=E564006ABD8561A119B71A34D14B8472D068BAAB11CEAD52D8FCA5F88DC2D1B4F5132EF700CAACA33821F17E6E54B1119BF1912DCB6826DAN) КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется. Сроки давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истекли.

С учётом всех указанных обстоятельств, судья считает, что Жолуденко А.Ю. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Жолуденко А.Ю.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст.29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 16 сентября 2020 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья