Дело № 5-67-108/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

 26 августа 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного заседания судебного участка № 67 Первомайского судебного района, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из отдела ГИБДД ОМВД РФ по Первомайскому району в отношении **Савченко Б.В.,** «персональная информация», о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

25 июля 2020 года в 14 час 10 минут на ул. «изъято» в «изъято» Савченко Б.В. не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – ВАЗ 21011, государственный регистрационный знак «изъято», принадлежащим «ФИО1» («адрес»), с признаками опьянения – запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в 14 часов 35 минут 25.07.2020 года, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Савченко Б.В., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, не оспаривая факта отказа от прохождения медицинского освидетельствования он пояснил, что водительского удостоверения он не получал и водителем в тот момент он не являлся, автомобилем управлял его знакомый «имя1», при этом «имя1», остановив автомобиль по требованию сотрудников ГИБДД, перепрыгнул ему на колени, на пассажирское сиденье. В связи с тем, что ему стало жалко «имя1», он вначале, при составлении материала, признал что был за рулем, хотя потом неоднократно заявлял что управлял не он.

Выслушав Савченко Б.В., допросив заявленных свидетелей, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины в совершении им правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно п. 1.3, 1.5. 1.6 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно п.п. 2.1.1., 2.3.2 ПДД РФ водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан:

иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом;

по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

 Согласно п. 11 Правил направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ  Савченко Б.В. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается протоколом «номер» от 25.07.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.4), где основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Законность требований сотрудников полиции о направлении Савченко Б.В. на медицинское освидетельствование также следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве признаков опьянения указаны - запах алкоголя из полости рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, а также из протокола об отстранении от управления транспортным средством, в котором указаны те же признаки.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Савченко Б.В. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, а также в акте у суда не имеется.

Устанавливая наличие, либо отсутствие факта управления транспортным средством Савченко Б.В. судья приходит к следующему.

Согласно пояснений Савченко Б.В., он в тот день поехал вместе с «имя1» на кладбище, после кладбища в связи с тем, что он выпил за рулем был «имя1». Когда они подъезжали к магазину, увидели машину ГАИ, «имя1» остановился и перепрыгнул к нему на колени на пассажирское сиденье.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД «ФИО2» показал, что в тот день они патрулировали совместно с сотрудником полиции «ФИО3». В с. Стахановка ими был остановлен автомобиль ВАЗ-2101, в момент когда автомобиль по их требованию остановился, они увидели, как водитель, им впоследствии оказался Савченко Б.В., пересаживается на пассажирское сиденье. С пассажирского места сотрудник полиции «ФИО3» вывел двоих людей, один из которых Савченко Б.В. подтвердил, что он управлял транспортным средством, в отношении него был составлен административный материал.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ОМВД по Первомайскому району «ФИО3» дал аналогичные показания. Кроме того, он показал, что он первым подошел к пассажирской двери автомобиля и когда он ее открыл, то увидел, что Савченко Б.В. сидит на коленях у пассажира, при этом его ноги в этот момент еще находились на водительском месте. Он предложил им выйти, после чего «ФИО2» был составлен административный материал в отношении Савченко Б.В. Каких-либо возражений по вопросу, что не он управлял транспортным средством, Савченко Б.В. им не высказывал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель «ФИО4», показал, что в тот день они вместе с Б. поехали на кладбище, за рулем автомобиля был Б., когда подъехали к магазину и увидели машину ГАИ Б. остановил автомобиль и перепрыгнул к нему на пассажирское сиденье, зачем он это сделал он ему не пояснял.

Из материала видеозаписи, приобщенной к материалам дела, усматривается, что Савченко Б.В. на вопрос сотрудника ГИБДД ответил, что он управлял транспортным средством- автомобилем ВАЗ 21011, ехал с кладбища. Каких-либо возражений по поводу того, что он не являлся водителем, и что в отношении него как водителя транспортного средства составляют протокол он не высказывал.

 Оценивая показания допрошенных свидетелей, суд приходит к выводу, что их показания последовательны, и не противоречат друг другу. Все допрошенные свидетели предупреждались об административной ответственности по [ст. 17.9](http://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/179) КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют, в связи с чем, суд признает сведения, сообщённые ими, достоверными.

 Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости, допрошенных в качестве свидетелей лиц, в том числе инспектора ОГИБДД, и сотрудника ОМВД по Первомайскому району материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС и сотрудника ОМВД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

 Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

 При этом каких-либо данных о возможном оговоре Савченко Б.В. неприязненных отношениях к нему, об оказании на Савченко Б.В. психологического давления со стороны сотрудников ГИБДД в материалах дела не имеется.

 Кроме того, в отношении Савченко Б.В. сотрудниками ГИБДДД 25.07.2020 года были вынесены постановления № «номер» по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ и № «номер» ч.1 ст.12.1 КоАП РФ по факту управления им в 14.10 часов 25.07.2020 года транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке и в отсутствии страхового полиса ОСАГО. Указанные постановления вынесены сотрудником ОГИБДД в отношении водителя транспортного средства Савченко Б.В.; постановления Савченко Б.В. не обжаловались, в постановлении не имеется его возражений, что он не управлял автомобилем, напротив имеется отметка, что им не оспаривается наличие события административного правонарушения, постановление вступило в законную силу.

 Таким образом, доводы Савченко Б.В. в судебном заседании, что он не управлял транспортным средством, суд признает несостоятельными, поскольку они опровергаются приведёнными выше доказательствами,

Исходя из вышеизложенного, судья считает установленным факт управления Савченко Б.В. 25.07.2020 года в 14.10 часов на ул. «изъято» в «изъято» транспортным средством – ВАЗ 21011, государственный регистрационный знак «изъято».

 Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, который наряду с другими доказательствами, исследован судом в качестве одного из доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ, содержит зафиксированную процедуру направления Савченко Б.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были применены к Савченко Б.В. именно как к водителю транспортного средства.

 В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. В силу ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 При направлении Савченко Б.В. на медицинское освидетельствование сотрудники ГИБДД применяли видеофиксацию, о чем имеется отметка в протоколе, подтверждается самой записью и что соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме указанных выше доказательств, вина Савченко Б.В., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ подтверждается протоколом «номер» от 25.07.2020 года об административном правонарушении; протоколом «номер» от 25.07.2020 года об отстранении Савченко Б.В. от управления транспортным средством; актом «номер» от 25.07.2020 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Савченко Б.В. от освидетельствования отказался; протоколом «номер» от 25.07.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Савченко Б.В. собственноручно указано «отказываюсь»; протоколом «номер» от 25.07.2020 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которого Савченко Б.В. водительское удостоверение не получал, среди лиц лишенных права управления не значится.

Исследованные в судебном заседании доказательства, мировой судья признает относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для вывода о виновности Савченко Б.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Заявлений и ходатайств об истребовании каких-либо дополнительных доказательств, в удовлетворении которых судьей было отказано не имеется, заявлений и ходатайств иного характера от Савченко Б.В. также не поступало.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Савченко Б.В. судом не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает личность лица привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" согласно которой судам при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные ст.4.5 КоАП РФ, не истекли.

 С учётом всех указанных обстоятельств, суд считает справедливым и соответствующим тяжести совершённого административного правонарушения, назначить Савченко Б.В. наказание в виде административного ареста.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности применения в отношении Савченко Б.В. наказания в виде административного ареста, судом не установлено.

Руководствуясь ст. 3.9, ч. 2 ст. 12.26, 29.9-29.11 КоАП РФ,

постановил:

Признать **Савченко Б.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с 11 час. 00 мин. 26 августа 2020 года.

 Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья