Дело № 5-67-115/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

 21 августа 2020 года

 Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного заседания судебного участка, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из Отдела ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району о привлечении к административной ответственности **Штронда А.П.,** «персональная информация», о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

Штронда А.П. 02.08.2020 года в 05 часов 30 минут на 50 км + 50 м а/д Красноперекопск-Симферополь, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем Opel Vectra, государственный регистрационный знак «номер», принадлежащим ему на праве собственности, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 06 часов 02 минут 02.08.2020 года не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Штронда А.П., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, пояснил в соответствии с вышеизложенным, что от медицинского освидетельствования действительно отказался, при этом пояснил, что пьяным он не был, отказался проехать в больницу так как спешил на работу.

 Заслушав Штронду А.П., исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины Штронды А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения исходя из следующего.

Диспозиция ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ  Штронда А.П. от освидетельствования подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «номер» от 02.08.2020 года (л.д. 5), где в качестве признаков опьянения, послуживших основанием для направления на медицинское освидетельствование, указано: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Законность требований сотрудников ДПС о направлении Штронда А.П. на медицинское освидетельствование также следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве оснований для этого указано - наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Штронда А.П. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, а также в акте у суда не имеется.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности подтверждается: протоколом «номер» от 02.08.2020 года об административном правонарушении; протоколом «номер» от 02.08.2020 года об отстранении Штронда А.П. от управления транспортным средством; распечаткой показаний теста № «изъято» прибора алкотектор Драгер, согласно которого у Штронда А.П. результат составил 0,11 мг/л; актом «номер» от 02.08.2020 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого у Штронда А.П. состояние алкогольного опьянения не установлено; протоколом «номер» от 02.08.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Штронда А.П. собственноручно указал «отказываюсь»; протоколом «номер» от 02.08.2020 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией базы СОД ГИБДД, согласно которых Штронда А.П. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится.

Все доказательства, мировой судья признает относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для вывода о виновности Штронда А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Заявлений и ходатайств об истребовании каких-либо дополнительных доказательств от Штронда А.П. не поступало.

 В судебном заседании Штронда А.П. подтвердил, что ни физического ни морального воздействия сотрудники полиции в его адрес не применяли, он имел реальную возможность как отказаться, так и согласиться проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Штронда А.П., судом не установлено.

 При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Штронда А.П., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" согласно которой судам при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется. Сроки давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истекли.

С учётом всех указанных обстоятельств, судья считает, что Штронда А.П. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Штронда А.П.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья