Дело № 5-67-118/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

09 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного заседания судебного участка, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из Отдела ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району в отношении **Матвийчук П.Н.,** «персональная информация», о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ,

установил:

Матвийчук П.Н. 11.08.2020 года в 04 часов 53 минут на 23 км а/д Красноперекопск-Симферополь, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством автомобилем ГАЗ-24, государственный регистрационный знак «изъято», принадлежащим ему на праве собственности, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 05 часов 30 минут 11.08.2020 года не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Матвийчук П.Н., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину не признал, пояснил, что запаха алкоголя у него не было, его остановили и начали составлять документы за перегруз автомобиля, впоследствии сотрудники ГИБДД якобы услышали запах алкоголя и предложили ему, что бы все было быстрее, отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, при этом все последствия такого отказа они не объясняли.

Защитник Матвийчука П.Н. «ФИО1» поддержала показания Матвийчука П.Н., кроме того, просила уменьшить наказание по данной статье, в связи с такими исключительными обстоятельствами как нахождение у лица на иждивении «изъято», в том числе «изъято», которому необходимо «изъято».

Заслушав Матвийчук П.Н., его защитника, заявленных свидетелей, инспекторов полиции, исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины Матвийчук П.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения исходя из следующего.

Диспозиция ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со [ст. 27.12 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ  Матвийчук П.Н. от освидетельствования подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «номер» от 11.08.2020 года (л.д. 4), где в качестве признаков опьянения, послуживших основанием для направления на медицинское освидетельствование, указано: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Законность требований сотрудников ДПС о направлении Матвийчук П.Н. на медицинское освидетельствование также следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве оснований для этого указано - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД «ФИО2» показал, что в тот день они патрулировали совместно с инспектором «ФИО3». На автодороге Красноперекопск-Симферополь, в районе с. Матвеевка ими был оставлен автомобиль под управлением Матвийчука П.Н., в автомобиле он перевозил людей с превышением установленного количества. При составлении в патрульном автомобиле административного протокола по ч.1 ст.12.23 КоАП РФ им были установлены такие признаки опьянения как запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица. Лицу было предложено пройти освидетельствование на месте и после его отказа также пройти медицинское освидетельствование, на что Матвийчук П.Н. также отказался, в связи с чем им и был составлен административный протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ГИБДД «ФИО3» показал, что в тот день они патрулировали совместно с инспектором «ФИО2». Им был оставлен автомобиль под управлением Матвийчука П.Н., в связи с тем, что он в автомобиле перевозил людей с превышением установленного количества «ФИО2» был составлен протокол по ч.1 ст.12.23 КоАП РФ. При составлении в патрульном автомобиле административного протокола по ч.1 ст.12.23 КоАП РФ у Матвийчука «ФИО2» были установлены признаки опьянения.

Оценивая показания свидетелей «ФИО2» и «ФИО3» суд приходит к выводу, что их показания последовательны, и не противоречат друг другу. Указанные свидетели предупреждались об административной ответственности по [ст. 17.9](http://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/179) КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Матвийчуком П.Н. знакомы не были, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с их стороны отсутствуют, в связи с чем суд признает сведения, сообщённые ими, достоверными.

Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости допрошенных в качестве свидетелей лиц, в том числе инспекторов ОГИБДД, материалы дела не содержат. Тот факт, что инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что инспектор ДПС, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

При этом каких-либо данных о возможном оговоре Матвийчука П.Н. неприязненных отношениях к нему, об оказании на Матвийчука П.Н. психологического давления со стороны сотрудников ГИБДД в материалах дела не имеется.

В судебном заседании Матвийчук П.Н. также подтвердил, что ни физического ни морального воздействия сотрудники полиции в его адрес не применяли, и он имел реальную возможность как отказаться, так и согласиться проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Матвийчук П.Н. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, в акте, а также в показаниях свидетелей у суда не имеется.

Допрошенные в судебном заседании, по ходатайству Матвийчука П.Н., в качестве свидетелей «ФИО4», «ФИО5», «ФИО6», «ФИО7», «ФИО8», «ФИО9» показали, что в то утро они ехали вместе с Матвийчуком на его автомобиле на роботу, в районе с. Матвеевка их остановили сотрудники ГИБДД и начали оформлять протокол за перегруз, о чем разговаривали сотрудники полиции с Матвийчукам и какие документы составляли они не слышали и ничего не знают. Потом они вызвали своего работодателя, он их и забрал. Также впоследствии им стало известно, что в отношении Матвийчука П.Н. составили протокол, что якобы он управлял транспортным средством с перегаром, на что свидетели в судебном заседании заявили, что очень хорошо знают Матвийчука и он не позволил бы себе сесть за руль в состоянии опьянения. Кроме того, они все находились в автомобиле и никакого запаха перегара они не слышали.

Суд приходит к выводу, что показания указанных свидетелей, о том, что они не слышали запаха перегара в автомобиле, являются субъективным мнением свидетелей, кроме того, для квалификации действий лица по ч.1 ст.12.26 КоАПРФ не имеют правового значения, так как наличие либо отсутствие признаков опьянения должно быть установлено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств.

Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, который наряду с другими доказательствами, исследован судом в качестве одного из доказательств по делу согласно [ст. 26.2](garantF1://12025267.262) КоАП РФ, содержит зафиксированную процедуру направления Матвийчука П.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были применены к Матвийчуку П.Н. как к водителю транспортного средства.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. В силу ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При направлении Матвийчука П.Н. на медицинское освидетельствование сотрудники ГИБДД применяли видеофиксацию, о чем имеется отметка в протоколе, подтверждается самой записью и что соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме указанных выше доказательств, вина Матвийчука П.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ подтверждается: протоколом «номер» от 11.08.2020 года об административном правонарушении; протоколом «номер» от 11.08.2020 года об отстранении Матвийчук П.Н. от управления транспортным средством; актом «номер» от 11.08.2020 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого у Матвийчук П.Н. состояние алкогольного опьянения не установлено; протоколом «номер» от 11.08.2020 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Матвийчук П.Н. собственноручно указал «отказываюсь»; протоколом «номер» от 11.08.2020 года о задержании транспортного средства; материалом видеозаписи; дополнением к протоколу об административном правонарушении и информацией базы СОД ГИБДД, согласно которых Матвийчук П.Н. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится.

Исследованные в судебном заседании доказательства, мировой судья признает относимыми, допустимыми, а в совокупности достаточными для вывода о виновности Матвийчука П.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Заявлений и ходатайств об истребовании каких-либо дополнительных доказательств, в удовлетворении которых судьей было отказано, либо не разрешенных судьей не имеется, заявлений и ходатайств иного характера от Матвийчука П.Н. также не поступало.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Матвийчука П.Н. суд признает наличие «изъято».

Обстоятельств отягчающих административную ответственность Матвийчука П.Н. судом не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Матвийчука П.Н., ранее к административной ответственности в области дорожного движения не привлекался, положительные характеристики по месту проживания, отсутствие обстоятельств, отягчающих наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 20 от 25.06.2019 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" согласно которой судам при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 12.8](consultantplus://offline/ref=E564006ABD8561A119B71A34D14B8472D068BAAB11CEAD52D8FCA5F88DC2D1B4F5132EF701CCA5A33821F17E6E54B1119BF1912DCB6826DAN) и [12.26](consultantplus://offline/ref=E564006ABD8561A119B71A34D14B8472D068BAAB11CEAD52D8FCA5F88DC2D1B4F5132EF700CAACA33821F17E6E54B1119BF1912DCB6826DAN) КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется. Сроки давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истекли.

С учётом всех указанных обстоятельств, судья считает, что Матвийчук П.Н. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

При определении размера штрафа, с учётом положений ч.ч. 2.2, 2.3. ст. 4.1. КоАП РФ суд принимает во внимание исключительные обстоятельства, связанные с личностью, имущественным и семейным положением Матвийчука П.Н., который имеет на иждивении «изъято», в том числе «изъято», который нуждается в «изъято», ранее к административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется. С учетом установленного суд полагает возможным назначить Матвийчуку П.Н. административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 12.26 ч.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Матвийчук П.Н.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа, с применением ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъты».

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст.29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 11 сентября 2020 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья