Дело № 5-67-119/2018

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

 25 июня 2018 года

 Мировой судья судебного участка №67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале суда, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из отдела ГИБДД ОМВД РФ по Первомайскому району о привлечении к административной ответственности **Алиева Э.Р.,** «персональная информация", о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

  Алиев Э.Р. 20.05.2018 года в 01.50 часов на ул. Октябрьская, д. 129 в пгт. Первомайское Первомайского района РК, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством – ВАЗ-21083, государственный номерной знак «номер», принадлежащему Алиеву Э.Р., с признаками опьянения, в 02.55 часов 20.05.2018 года не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Алиев Э.Р., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину не признал, пояснил, что от освидетельствования действительно отказался так как он не управлял транспортным средством, за рулем находился его отец, который после остановки автомобиля куда-то ушел.

 Заслушав Алиева Э.Р., заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности обвинения в совершении Алиевым Э.Р. правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения исходя из следующего.

 Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

 О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

 Отказ Алиева Э.Р., от освидетельствования подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «номер» от 20.05.2018 года (л.д. 4), где в качестве признаков опьянения, послужившими основанием для направления на медицинское освидетельствование указано: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Законность требований сотрудников ДПС о направлении Алиева Э.Р. на медицинское освидетельствование также следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в качестве оснований для этого указано - отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, суд признает, что основания для направления Алиева Э.Р. на медицинское освидетельствование у сотрудника ГИБДД имелись, оснований подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе, а также в акте у суда не имеется.

Допрошенный в судебном заседании свидетель сотрудник ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району «ФИО1», подтвердил данные изложенные в протоколе об административном правоотношении, в частности, он показал, что они вместе с другим сотрудником ГИБДДД «ФИО2» патрулировали в пгт, Первомайское когда заметили автомобиль который выехал с ул. Школьная и повернул налево, ими было принято решение остановить автомобиль о чем они подали сигнал, у автомобиля включился поворот, однако он не остановился и проехал дальше, они поехали за ним, автомобиль свернул к дому и остановился, при этом автомобиль не выбывал из поля их зрения, они освещали данный автомобиль фарами патрульного автомобиля и было видно как внутри автомобиля, после его остановки, кто-то перелазит с водительского сиденья на пассажирское. Также они указали, что из автомобиля никто не выходил. Они вывели Алиева из автомобиля и в связи с тем, что по внешним признакам Алиев находился в состоянии опьянения от него исходил запах алкоголя, ему было предложено пройти освидетельствование на месте и после его отказа пройти освидетельствование в медицинском учреждении, от чего он также отказался, в связи с чем он составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Также сотрудник ГИБДД показал, что когда автомобиль стали оформлять на штрафную площадку, Алиев позвонил отцу и попросил его привезти ему документы, минут через 50 подъехал его отец и передал сотрудникам полиции документы, в разговоре с ним отец не подтвердил факта управления автомобилем.

Допрошенный в судебном заседании свидетель сотрудник ГИБДД ОМВД России по Первомайскому району «ФИО2», который совместно с «ФИО1» в тот день был на дежурстве подтвердил показания «ФИО1» и дополнительно пояснил, что когда автомобиль выехал на освещенную часть улицы, он видел, что за рулем находился Алиев, впоследствии он также видел в свете фар как человек перелазит с водительского сиденья на пассажирское, из автомобиля при этом никто не выходил, дверь автомобиля не открывалась. Когда автомобиль уже оформляли на штрафстоянку подъехал отец Алиева, в ходе разговора с которым было установлено, что он данным автомобилем не управлял.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля понятой по делу «ФИО3» показал, что факта управления он не видел, он был остановлен уже когда составлялся протокол освидетельствования на состояние опьянения. Алиев в его присутствии отказался пройти как освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, так и отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Более свидетель ничего не пояснил.

 Диск с видеозаписью, приобщенный к материалам дела, который наряду с другими доказательствами, исследован судом в качестве одного из доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ, содержит зафиксированный отказ Алиева Э.Р. от прохождения освидетельствования. Также на видеозаписи зафиксирован факт движения транспортного средства: между остановкой транспортного средства и подъехавшим за ним патрульным автомобилем прошло не более 5 секунд, двери автомобиля с водительской стороны при этом не открывались, из чего судья делает вывод, что водитель из автомобиля не выходил, что в свою очередь опровергает доводы Алиева, что автомобилем управлял не он а его отец, который вышел из автомобиля. Кроме того на видеозаписи на 14 минуте 50 секунд на файле с именем «00003» зафиксирован звонок Алиева, из разговора которого следует, что он просит разбудить отца, чтобы тот привез ему в Первомайское документы.

Также Алиев не настаивал на вызове в судебное заседание в качестве свидетеля его отца, пояснив, что он находится с ним в натянутых отношениях и отец не подтвердит, что тогда управлял автомобилем. Также он не настаивал на вызове в качестве свидетелей девушек, которые находились в его автомобиле, пояснив, что они не смогут подтвердить, что его отец находился за рулем, так как не знают этого, потому что они в то время были нетрезвые.

Таким образом, в судебном заседании достоверно подтвержден факт управления Алиевым Э.Р. автомобилем ВАЗ-21083, государственный номерной знак «номер», при этом непризнание им факта управления указанным автомобилем суд расценивает как способ защиты и желание уйти от ответственности за совершенное правонарушение.

 Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, кроме показаний свидетелей и материала видеозаписи подтверждается также протоколом «номер» от 20.05.2018 года об административном правонарушении, протоколом «номер» от 20.05.2018 года об отстранении Алиева Э.Р. от управления транспортным средством, актом «номер» от 20.05.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Алиев Э.Р. отказался, протоколом «номер» от 20.05.2018 года, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Алиев Э.Р. отказался, протоколом о задержании транспортного средства «номер» от 20.05.2018 года, дополнением к протоколу об административном правонарушении «номер» от 20.05.2018 года, согласно которого Алиев Э.Р. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится, информацией о допущенных ранее Алиевым Э.Р. правонарушениях в области дорожного движения, согласно которой ранее неоднократно привлекался к административной отвественности в области дорожного движения.

Исследованные в судебном заседании доказательства являются допустимыми и достаточными для признания Алиева Э.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Доказательств того, что факты, указанные в материалах дела не соответствуют действительности, суду не представлено; ходатайств об истребовании каких-либо дополнительных доказательств по делу, в том числе о допросе дополнительных свидетелей, от Алиева Э.Р, не поступало.

 С учетом изложенного суд приходит к выводу о совершении Алиевым Э.Р, административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также о доказанности его вины в совершении данного правонарушения - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении административного наказания суд учитывает личность лица привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, а также учитывает правовую позицию, выраженную в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которой «при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести».

 Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности по делу не имеется. Сроки давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истекли.

С учётом всех указанных обстоятельств, судья считает, что Алиев Э.Р. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Алиева Э.Р.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

 Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья