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Дело № 5-67-119/2022

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-000533-22

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 июня 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Хамракулова Умида Тургунбоевича**, */персональные данные/.*

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

согласно протоколу 82 АП № 150265 от 04 мая 2022 г., Хамракулов У.Т. 04 мая 2022 года в 18 ч. 00 мин. на */адрес*/, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ21061, */государственный регистрационный знак*/, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), 04 мая 2022 года в 18 ч. 32 мин., в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Хамракулов У.Т., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, ходатайствовал о предоставлении ему переводчика, владеющего узбекским языком. Пользуясь услугами переводчика /*ФИО*/, Хамракулов У.Т. пояснил, что происходящее, при составлении административного протокола, не понимал, так как плохо знает язык, если бы все понял, то обязательно поехал бы в больницу.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – сотрудник полиции, государственный инспектор безопасности дорожного движения, капитан полиции /*ФИО1*/, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 150265 от 04.05.2022 об административном правонарушении. Показал, что у него не возникло сомнений в том, что Хамракулов У.Т. владеет русским языком

Допрошенный в судебном заседании свидетель – сотрудник полиции, старший инспектор дорожно-патрульной службы, старший лейтенант полиции */ФИО2*/, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 150265 от 04.05.2022 об административном правонарушении. Показал, что он видел, что гражданин Хамракулов У.Т. не полностью понимает, что он ему говорит, но так как в целом Хамракулов У.Т. понимал, о чем речь, у него не возникло сомнений в том, что Хамракулов У.Т. владеет русским языком.

Выслушав Хамракулова У.Т., допрошенных свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ Хамракулова У.Т. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 615597 от 04.05.2022 (л.д. 4), согласно которому Хамракулов У.Т. от освидетельствования отказался.

Кроме того, в отношении Хамракулова У.Т. составлен акт 82 АО № 014915 от 04.05.2022 г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, согласно исследованной видеозаписи IMG\_5507, в графе «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения…» при внесении записи «отказиваюс» (так указано в акте 82 АО № 014915 от 04.05.2022 г.) слово «отказываюсь» продиктовано Хамракулову У.Т. старшим инспектором дорожно-патрульной службы /ФИО2/ по буквам. Сам Хамракулов У.Т. указал на то, что не знает, как пишется это слово.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлены задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.ч.1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

На основании ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении, на что также указано и в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г.  № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Статьей 26.11 КоАП РФ определено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В ходе рассмотрения настоящего дела судьей исследованы представленные в материалы дела письменные доказательства, в том числе:

протокол 82 АП № 150265 от 04.05.2022 года об административном правонарушении;

протокол 82 ОТ № 028346 от 04.05.2022 года об отстранении Хамракулова У.Т. от управления транспортным средством;

акт 82 АО № 014915 от 04.05.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

протокол 61 АК № 615597 от 04.05.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

протокол 82 ПЗ № 057024 от 04.05.2022 года о задержании транспортного средства;

материал видеозаписи;

дополнение к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Хамракулов У.Т. водительское удостоверение получал, среди лиц, лишенных права управления, не значится;

 информация о привлечении Хамракулова У.Т. к административной ответственности ранее;

информация ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Хамракулов У.Т. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ.

В соответствии с [частью 3 статьи 26.2](http://home.garant.ru/document/redirect/12125267/26203) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

По смыслу [статьи 28.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-28/statja-28.2/#102588) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно [части 3 данной статьи](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-28/statja-28.2/#102591) при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные [Кодексом](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/) Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-26/statja-26.11/#102445) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-26/statja-26.2/#006003) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные [частью 1 статьи 25.1](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.1/#102303), [частью 2 статьи 25.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.2/#102310), [частью 3 статьи 25.6](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.6/#102333) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, [статьей 51](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-51/#100196) Конституции Российской Федерации.

Так, согласно исследованной видеозаписи IMG\_5507, Хамракулов У.Т. неоднократно поясняет старшему инспектору дорожно-патрульной службы /*ФИО2/*, что зачитываемые ему права и обязанности ему не понятны, в силу того, что он владеет русским языком в недостаточном объеме.

Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении является иностранным гражданином, то в протоколе должна быть запись о том, владеет ли данное лицо русским языком, а также данные о предоставлении переводчика при составлении протокола.

В случае, если указанное лицо не владеет русским языком, должностное лицо привлекает переводчика в порядке, установленном ст. 25.10 КоАП РФ. Переводчик предупреждается об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за заведомо неправильный перевод.

Вместе с тем, при составлении административного материала, переводчик привлечен не был.

Изложенное свидетельствует о том, что Хамракулов У.Т. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав и обязанностей, что повлекло нарушение его права на защиту.

Следовательно, исследованные судом:

 протокол 82 АП № 150265 от 04.05.2022 года об административном правонарушении;

протокол 82 ОТ № 028346 от 04.05.2022 года об отстранении Хамракулова У.Т. от управления транспортным средством;

акт 82 АО № 014915 от 04.05.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

протокол 61 АК № 615597 от 04.05.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

протокол 82 ПЗ № 057024 от 04.05.2022 года о задержании транспортного средства;

являются недопустимыми доказательствами и не могут быть использованы судом при вынесении постановления.

Отсутствие по делу иных допустимых доказательств, порождает неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Хамракулова У.Т. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26  [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

**постановил:**

производство по делу об административном правонарушении в отношении **Хамракулова Умида Тургунбоевича** о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26  [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь