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**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

30 июня 2025 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Лысенко С.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев материал, поступивший из ОМВД России по Первомайскому району в отношении **Григорьева Валерия Александровича,** */персональные данные/,*

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, –

установил:

02.06.2025 года, в 02 час. 00 мин., Григорьев В.А., находясь в помещении */адрес/*, в ходе возникшего конфликта с */ФИО/*, нанёс последней один удар ладонью правой руки в область лица, причинив тем самым */ФИО/* физическую боль, не причинив при этом вред ее здоровью.

В судебном заседании Григорьев В.А. после разъяснения прав лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении административного правонарушения признал, факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не отрицал.

Потерпевшая */ФИО/*в судебном заседании, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отвод не заявила. Подтвердила факты, изложенные в протоколе и объяснениях. Претензий к Григорьеву В.А. не имеет, просила производство по делу об административном правонарушении в отношении Григорьева В.А. прекратить за малозначительностью, поскольку они примирились.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Григорьевым В.А. административного правонарушения и его вина подтверждены совокупностью представленных в деле доказательств: протоколом 82 01 № 367092 об административном правонарушении от 02.06.2025 года (л.д. 1); копией паспорта гражданина Российской Федерации /серии/ /№/ /выданного/ /дата/ на имя Григорьева В.А. (л.д. 2-3); рапортом старшего оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Первомайскому району Э.С. Адкина от 02.06.2025 года (л.д. 4); письменными объяснениямиГригорьева В.А. от 02.06.2025 года (л.д. 5); письменными объяснениями*/ФИО/* от 02.06.2025 года (л.д. 6); письменными объяснениями*/ФИО/*от 02.06.2025 года (л.д. 7); копией справки ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ» (л.д. 8); письменными объяснениями*/ФИО1/* от 02.06.2025 года (л.д. 15); справкой на лицо по учетам СООП на имя Григорьева В.А. (л.д. 16).

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судьей достоверными относительно события правонарушения, с достоверностью подтверждают наличие в действиях Григорьева В.А. состава вменяемого правонарушения.

Изучив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Григорьева В.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ. Действия Григорьева В.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем, согласно статье 26.1 КоАП РФ, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняет, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Учитывая установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, мнение потерпевшей, которая полагает возможным прекратить производство по делу по малозначительности, претензий к Григорьеву В.А. не имеет, привлекаемый Григорьев В.А. не возражал против прекращения в отношении него дела за малозначительностью, пояснил, что такая ситуация произошла впервые, после случившегося он принес потерпевшей извинения, загладил вред, в настоящее время отношения у них хорошие, то есть стороны фактически достигли примирения, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в качестве которых суд учитывает признание вины, раскаяние, наличие на иждивении малолетнего ребенка, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд убедился в добровольности волеизъявления сторон, разъяснил сущность и последствия прекращения производства по делу по данному основанию, и считает возможным ходатайство сторон удовлетворить, применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным. Ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить Григорьева В.А. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья –

постановил:

Освободить **Григорьева Валерия Александровича** от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении **Григорьева Валерия Александровича** – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: