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Дело № 5-67-127/2022

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-000652-53

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 июля 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Благодырь Алексея Викторовича**, /*персональные данные/*,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

18 мая 2022 года лейтенантом полиции инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России /*ФИО1/* составлен протокол 82 АП № 106499 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Благодырь А.В. по факту нарушения им п. 2.3.2 ПДД РФ, при следующих обстоятельствах: 18 мая 2022 года в 01 ч. 05 мин. на 3 км а/д Открытое до а/д Симферополь-Красноперекопск-граница с Украиной, Благодырь А.В. управлял транспортным средством – автомобилем Mitsubishi Galant, /*государственный регистрационный знак*/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), 18 мая 2022 года в 01 ч. 05 мин. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Благодырь А.В., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал. Пояснил, что за рулем автотранспортного средства не находился, ввиду возникшей экстренной ситуации – приступ эпилепсии у дочери /*ФИО/*, */г.р*./, а также ввиду того, что сам он находился в состоянии алкогольного опьянения, передал управление автомобилем своему несовершеннолетнему сыну /*ФИО/*, */г.р*./, который прав управления транспортным средством не имеет, чем совершил правонарушение предусмотренное ч.3 ст. 12.7 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Благодырь А.В. – адвокат /ФИО/, допущенный мировым судьей к участию в деле, после разъяснения ему положений статьи 25.5 КоАП РФ, ходатайствовал о прекращении дела об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – за отсутствием в действиях Благодырь А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указал, что в действиях Благодырь А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.7 КоАП РФ.

Заслушав пояснения Благодырь А.В., его защитника */ФИО/* показания свидетелей, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со [статьей 26.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со [ст. 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исходя из смысла закона, для признания лица виновным в совершении административного правонарушения, материалы дела должны содержать достаточную совокупность согласующихся между собой доказательств для вывода о виновности лица, привлекаемого к ответственности.

Как следует из представленных материалов дела, согласно протоколу 82 АП № 106499 от 18.05.2022 года, 18 мая 2022 года в 01 ч. 05 мин. на 3 км а/д Открытое до а/д Симферополь-Красноперекопск-граница с Украиной, Благодырь А.В. управлял транспортным средством – автомобилем Mitsubishi Galant, /*государственный регистрационный знак*/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), 18 мая 2022 года в 01 ч. 05 мин. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Допрошенный в судебном заседании лейтенант полиции /ФИО1/ – инспектор дорожно-патрульной службы МВД России, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 106499 от 18.05.2022 об административном правонарушении. Указал, чтонес службу18.05.2022 года. На патрульном автомобиле двигались из села Открытое в сторону автодороги «Симферополь – Красноперекопск», увидели свет фар, навстречу патрульному автомобилю медленно ехал автомобиль Mitsubishi, который они остановили. Гражданин Благодырь ехал за рулем, но перелез на сторону пассажира и вышел из пассажирской двери. На пассажирском сиденье никого не было, на заднем сиденье сидели дети. Сколько было детей на заднем сиденье он не помнит. О приступе эпилепсии у дочери Благодырь А.В. не упоминал.

Допрошенный в судебном заседании старший лейтенант полиции /ФИО2/ – инспектор дорожно-патрульной службы МВД России, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 106499 от 18.05.2022 об административном правонарушении. Указал, чтов мае в ночное время суток, он, при несении службы совместно с */ФИО1/,* на служебном автомобиле Лада Гранта выезжали из села Открытое по направлению автомобильной дороги Красноперекопск-Симферополь, по пути увидели транспортное средство, движущееся им навстречу. */ФИО1/* остановил патрульный автомобиль, а он вышел из машины и остановил автомобиль Благодырь А.В., в момент остановки гражданин Благодырь А.В. перелез с водительского сиденья на пассажирское, открыл пассажирскую дверь и вышел из машины. Оформлением административного материала занимался */ФИО1/.* Старший мальчик – /ФИО3/ рассказал, что едут от дедушки, папа выпил. У /ФИО3/ прав нет, о том, что он управлял транспортным средством он ему не сообщал. Указал, что в салоне автомобиля находилось двое детей, одному лет четырнадцать /ФИО3/, второму лет семь. Служебный автомобиль находился на расстоянии 1,5 метра от автомобиля Благодырь А.В. К двери водителя подходил, видел детей (два мальчика). Благодырь А.В. пояснил, что они были у отца, потом поехали домой, больше ничего не пояснял.

Вместе с тем, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /ФИО4/, /г.р./, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний показал, что Благодырь А.В. приходится ему сыном. В этом году 17 мая сын, два внука и внучка приехали к нему в гости, поужинали, выпили с сыном водки. Часов двенадцать ночи позвонила невестка сыну и сказала, что дочке /ФИО/ нужно лекарство от эпилепсии, а лекарство было у него дома. Поэтому сыну пришлось посадить старшего внука /ФИО3/ за руль. Благодырь А.В. сел на пассажирское сиденье, младший внук и внучка сели на заднее сиденье и поехали из села Каштановки в село Открытое.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля */ФИО3*/, / г.р./, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, показал, что Благодырь А.В. приходится ему отцом. 17 мая 2022 года на улице /*адрес/,* он с братом /ФИО/, сестрой /ФИО/ и папой, находились в гостях у бабушки и дедушки, приехали помочь разобрать крышу. Примерно в двенадцать часов позвонила мать и сказала, что у сестры /ФИО/, кажется, опять приступ, попросила привезти лекарство, потому что дома оно закончилось. У него были навыки вождения, он ездил по полевым дорогам. Отец не мог сесть за руль, поскольку выпил и он сел за руль машины Мицубиси Галант, завел ее, включил фары, двигался по полевой дороге. На заднем сиденье сидел брат /ФИО/ и сестра /ФИО/. Сотрудников ГИБДД увидели только когда они их остановили. К нему подошел сотрудник ГИБДД и попросил выйти и предъявить водительское удостоверение. Он сказал сотруднику ГИБДД, что ему /лет/, у него удостоверения нет. Затем сотрудники ГИБДД стали оформлять отца.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /*ФИО4/, / г.р./,* после разъяснения ей прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, показала, что Благодырь А.В. приходится ей отцом. Ей известно, что отца привлекают к ответственности, потому что брат /ФИО3/ был за рулем машины. Это было вечером 18 мая 2022 года на дороге, они ехали от бабушки с дедушкой из села Каштановка в село Открытое. Брат сел за руль, потому что папа был немного пьян. У брата есть навыки вождения. Она с братом /ФИО/ была на заднем сиденье. Они ехали по полевой дороге, их остановил сотрудник полиции, свет фар был включен, они увидели машину сотрудников полиции, брат остановился. Слева подошел сотрудник к /ФИО3/, а папа вышел с правой стороны. Пояснила, что поздно возвращались вдвоем, потому что сестре /ФИО/ стало плохо и ей требовалось лекарство, а дома оно закончилось. Когда их остановили сотрудники полиции она взяла лекарства и ушла домой с братом /ФИО/.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /ФИО5/, после разъяснения ей прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний показала, что Благодырь А.В. приходится ей мужем. Пояснила, что 17-18 мая муж уехал с детьми к родителям с ночёвкой, помочь. Она осталась дома с дочками /ФИО/ и /ФИО/. Где-то в 22:00 часа у /ФИО/ начался приступ эпилепсии и она позвонила мужу, попросила привези лекарство. Мужа долго не было, у /ФИО/ поднялась температура. Позвонила снова около двенадцати часов ночи, сын /ФИО3/ сказал, что их остановили сотрудники ГИБДД. В скорую помощь, по поводу приступа эпилепсии она не обращалась, но звонила фельдшеру /ФИО6/, она сказала дать лекарство.

Вместе с тем, показания данные свидетелем /ФИО5/ в той части, в которой она свидетельствовала о том, что у ее дочери /ФИО/ произошёл приступ эпилепсии, и она сообщила об этом фельдшеру, суд подвергает критической оценке, расценивая их как желание помочь мужу избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

Так, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /ФИО6/, после разъяснения ей прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний показала, что в 2022 году семья Благодырь, по поводу приступов эпилепсии у /ФИО/, к ней не обращалась. Ребенок был в болезненном состоянии с 11 мая 2022 года с диагнозом ОРЗ, но никаких звонков по телефону не было.

Согласно ч. 4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных выше обстоятельствах, которые согласуются с представленными в материалы дела видеозаписями, произведёнными при составлении административного материала, в действиях Благодырь А.В. не усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

При этом судья усматривает в действиях Благодырь А.В. состав правонарушения предусмотренного ч.3 ст.12.7 КоАП РФ, исходя из следующего.

Как следует из разъяснений, изложенных в абз. 10 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административная ответственность по части 3 статьи 12.7 КоАП РФ наступает за передачу управления транспортным средством только лицу, заведомо не имеющему права управления транспортными средствами (за исключением учебной езды) или лишенному такого права.

Как уже было указано выше, Благодырь А.В., и его защитник /ФИО/, вину Благодырь А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного части 3 статьи 12.7 КоАП РФ признали, настаивали на прекращении дела об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – за отсутствием в действиях Благодырь А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В силу пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи (абзац 1).

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу (абзац 2).

Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст.12.26 и ч.3 ст.12.7 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства, санкция ч.3 ст.[12.7 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/) РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, следовательно, переквалификация действий Благодырь А.В. возможна.

Учитывая изложенное, действия Благодырь А.В. судья квалифицирует по ч.3 ст. [12.](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/)7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как передача управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления транспортным средством.

 Виновность Благодырь А.В. по ч.3 ст.12.7 КоАП РФ подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Принимая во внимание изложенное выше, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения ходатайства защитника /ФИО/ о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами, мировой судья признает признание вины Благодырь А.В. в совершении им правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.[12.7 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.15/) РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Благодырь А.В.  подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа.

При определении размера штрафа, с учётом положений ч.ч. 2.2, 2.3. ст. 4.1. КоАП РФ суд принимает во внимание исключительные обстоятельства, связанные с личностью, имущественным и семейным положением Благодырь А.В., */персональные данные*/. С учетом установленного суд полагает возможным назначить Благодырь А.В. административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 12.7 ч.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 3 ст. 12.7, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

**Благодырь Алексея Викторовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491222400000639.

Разъяснить **Благодырь Алексею Викторовичу,** что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

**При уплате штрафа в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, не позднее двадцати дней, со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.**

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении вышеуказанного срока, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю, для взыскания административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 29 июля 2022 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья: Е.С. Кириченко

Секретарь