Дело № 5-67-143/2020

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

08 октября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Джиджора Н.М., в зале судебного участка, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, 296300, рассмотрев материалы дела, поступившего из отдела судебных приставов по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым, о привлечении к административной ответственности **Хомич Ю.В.,** «персональная информация», о привлечении к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

10 сентября 2020 года в 16 часов 00 минут Хомич Ю.В. являясь должником по исполнительному производству № «номер» от 06.07.2020 года, находясь по месту своего проживания, по адресу: «изъято», воспрепятствовала осуществлению принудительного привода, согласно постановления судебного пристава исполнителя «ФИО1» от 10.09.2020 года, попытками закрыть входную дверь и вытолкать судебного пристава из дверного проема, ругалась и отказалась проехать с судебным приставом по ОУПДС ОСП по Первомайскому району УФССП по Республике Крым «ФИО2» в отдел, чем воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Хомич Ю.В., в судебном заседании, после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, а также прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, отводов не заявила, вину в совершении правонарушения не признала, пояснила, что действительно отказалась проехать, так как была несогласно с действиями приставов, почему ее насильно хотят везти в отдел судебных приставов, ранее она всегда являлась по их вызовам самостоятельно.

Заслушав пояснения Хомич Ю.В., допросив в качестве свидетелей судебных приставов- исполнителей «ФИО2» и «ФИО1» исследовав материалы дела, судья приходит к выводу о наличии в действиях Хомич Ю.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, т.е. воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 27.12.2019) "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации", судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

В качестве обязательного признака состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо рассматривать воспрепятствованиедеятельностисудебных приставов, находящихся при исполнениислужебных обязанностей, т.е. при осуществленииполномочий, предоставленных ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации". При этом, под воспрепятствованиемпонимаются активные действия виновного лица, направленные на создание препятствий законной деятельностисудебного пристава.

Судом установлено, что судебный пристав по ОУПДС «ФИО2» на основании постановления судебного пристава-исполнителя «ФИО1», утвержденного старшим судебным приставом, осуществлял привод Хомич Ю.В,, как уклоняющуюся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля судебный пристав-исполнитель «ФИО1» показала, что у нее на исполнении находится исполнительный лист Первомайского районного суда РК о взыскании с Хомич Ю.В. алиментов. Должнику дважды выписывалось требование о явке в ОСП по Первомайскому району в рамках производства по делу о взыскании алиментов, данные уведомления в связи с отсутствием адресата по месту проживания оставлялись в дверях ее квартиры, что подтверждалось фотоотчетом. В связи с уклонением должника от явки к судебному приставу-исполнителю, и необходимостью составления протокола по ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ, 10.09.2020 года было вынесено постановление о приводе должника. Привод не исполнен.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля судебный пристав по ОУПДС «ФИО2» пояснил, что действовал в рамках закона и исполнял постановление судебного пристава-исполнителя «ФИО1», Хомич Ю.В. 10.09.2020 года находилась в состоянии алкогольного опьянения, возмущалась, выталкивала его с дверного проема, отказалась проехать с ним в отдел, в связи с чем и был составлен административный протокол.

Суд считает, что действия судебного пристава по ОУПДС «ФИО2» в отношении Хомич Ю.В. были законными, так как он исполнял постановление судебного пристава-исполнителя «ФИО1», при этом судья учитывает, что судебный пристав по ОУПДС не имеет право ставить под сомнение законность вынесения указанного постановления.

Должником Хомич Ю.В. постановление судебного пристава –исполнителя ОСП по Первомайскому району «ФИО1» от 10.09.2020 года не обжаловалось.

Согласно ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Вина Хомич Ю.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ КоАП РФ, подтверждается также материалами дела: протоколом об административном правонарушении № «номер» от 10.09.2020 года, с которым Хомич Ю.В. ознакомлена; актом обнаружения административного правонарушения от 14.09.2020 года; копией исполнительного листа № «номер» от 01.06.2020 года; копией постановления судебного пристава-исполнителя от 06.07.2020 года о возбуждении исполнительного производства № «номер»; копией постановления судебного пристава-исполнителя от 10.09.2020 года о приводе должника.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Хомич Ю.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Хомич Ю.В., мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, посягающего на институт государственной власти, данные о личности Хомич Ю.В., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 17.8, 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Признать **Хомич Ю.В.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья