Дело № 5-67-157/2022

Уникальный идентификатор дела 91MS0066-01-2022-000044-87

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

13 июля 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Клименко Николая Васильевича**, */персональные данные/*.

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

согласно протоколу 82 АП № 106368 от 16 января 2022 г., Клименко Н.В. 16 января 2022 года в 11 ч. 05 мин. на 92 км автодороги Симферополь – Красноперекопск – Граница с Украиной, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ211540, государственный регистрационный знак А715КУ82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), 16 января 2022 года в 11 ч. 45 мин., в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Клименко Н.В., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что был введен в заблуждение сотрудником ГИБДД, который сообщил ему, что при продутии алкотектора результат продутия составил 0,32 мг/л, указав, что такой результат превышает допустимую норму, в то время как действительный результат составил 0,032 мг/л, о чем ему стало известно лишь при изучении дома копий, выданных ему протоколов, в которых результат продутия был указан верно, без искажений. По его мнению, сотрудник ГИБДД умышленно сообщил ему ложный результат продутия, чтобы склонить его к отказу от освидетельствования в медицинском учреждении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – сотрудник полиции, инспектор по исполнению административного законодательства, лейтенант полиции */ФИО/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП № 106368 от 16 января 2022 г. об административном правонарушении. Показал, что свидетелем освидетельствования Клименко Н.В. на состояние алкогольного опьянения на месте не являлся.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – сотрудник полиции, инспектор дорожно-патрульной службы, капитан полиции */ФИО1/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП № 106368 от 16 января 2022 г. об административном правонарушении. Показал, что при составлении акта 82 АО № 014880 от 16.01.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, действительно оговорился, сообщив, что результат продутия алкотектора составил 0,32 мг/л и пояснил Клименко Н.В., что такой результат продутия превышает норму, однако сделал это не умышленно, ошибочно.

Выслушав Клименко Н.В., допрошенных свидетелей, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Отказ Клименко Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 615507 от 16.01.2022 (л.д. 5), согласно которому Клименко Н.В. от освидетельствования отказался.

Кроме того, в отношении Клименко Н.В. составлен акт 82 АО № 014880 от 16.01.2022 г. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому результат продутия алкотектора составил 0,032 мг/л.

Вместе с тем, согласно исследованной видеозаписи 20220116\_112524 (6 мин. 06 сек.), инспектор дорожно-патрульной службы, капитан полиции */ФИО1/*, сообщает Клименко Н.В., что результат продутия алкотектора составил 0,32 мг/л, при допустимых 0,16 мг/л, то есть превышает норму.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлены задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.ч.1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

На основании ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении, на что также указано и в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г.  № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Статьей 26.11 КоАП РФ определено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В ходе рассмотрения настоящего дела судьей исследованы представленные в материалы дела письменные доказательства, в том числе:

протокол 82 АП № 106368 от 16.01.2022 года об административном правонарушении;

протокол 82 ОТ № 028391 от 16.01.2022 года об отстранении от управления транспортным средством;

результат продутия алкотектора № 00383, который составил 0,032 мг/л.

акт 82 АО № 014880 от 16.01.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

протокол 61 АК № 615507 от 16.01.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

протокол 82 ПЗ № 057009 от 16.01.2022 года о задержании транспортного средства;

материал видеозаписи;

дополнение к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Клименко Н.В. водительское удостоверение получал, среди лиц, лишенных права управления, не значится;

информация о привлечении Клименко Н.В. к административной ответственности ранее, согласно которой Клименко Н.В. ранее к административной ответственности не привлекался.

информация ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Клименко Н.В. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ.

В соответствии с [частью 3 статьи 26.2](http://home.garant.ru/document/redirect/12125267/26203) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-26/statja-26.11/#102445) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-26/statja-26.2/#006003) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Так, согласно исследованной видеозаписи 20220116\_114116, Клименко Н.В. поясняет инспектору дорожно-патрульной службы, капитану полиции */ФИО1/*, что его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения мотивирован именно тем, что у него на месте установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с актом 82 АО № 014880 от 16.01.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения пределы допускаемой абсолютной погрешности прибора составили +/- 0,020 мг/л, показания прибора составили 0,032 мг/л., состояние алкогольного опьянения у Клименко Н.В. не установлено.

Однако вопреки указанному, инспектор */ФИО1/* разъяснил лицу, привлекаемому к административной ответственности, что показания прибора превышают допустимую погрешность 0,16 мг/л.

Изложенная в абзаце 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» позиция указывает на то, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Из содержащихся в материалах дела об административном правонарушении процессуальных документов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Клименко Н.В., а также при составлении протокола об административном правонарушении понятые отсутствовали, процедура применения мер принуждения фиксировалась на видеозапись, вместе с тем непосредственно в моменты составления указанных процессуальных документов видеозапись инспектором прерывалась.

В соответствии со ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Принимая во внимание изложенное выше, акт 82 АО № 014880 от 16.01.2022 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол 61 АК № 615507 от 16.01.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются недопустимыми доказательствами и не могут быть использованы судом при вынесении постановления.

Кроме того, приложенный сотрудниками ГИБДД к материалам административного дела и исследованный в суде диск с видеозаписью, не содержит записи процессуальных действий при составлении протокола 82 АП №  106368 от 16.01.2022 г.

То обстоятельство, что видеозапись при составлении протокола не осуществлялась, подтверждается объяснениями инспектора */ФИО1/*, данными им в ходе служебной проверки 14.06.2022 г.

В связи с изложенным, указанный протокол также не может быть признан судом надлежащим доказательством по делу.

Отсутствие по делу иных допустимых доказательств, порождает неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Клименко Н.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26  [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

**постановил:**

производство по делу об административном правонарушении в отношении **Клименко Николая Васильевича** о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26  [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь