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**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

20 августа 2024 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Кириченко Е.С., в зале судебного заседания судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев материалы дела, поступившего из отдела МВД России по Первомайскому району, о привлечении к административной ответственности **Баран Сергея Васильевича**, /персональные данные/,

о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**установил:**

Баран С.В. 20.07.2024 года в 20 часов 00 минут, находясь по адресу: /персональные данные/, на огороде, в ходе конфликта нанёс один удар ладошкой правой руки в область щеки гражданину ФИО, чем причинил последнему физическую боль и телесные повреждения. Согласно заключению эксперта № 227 от 22.07.2024г., повреждения причиненные ФИО., расцениваются как повреждения не причинившие вреда здоровью.

В судебном заседании Баран С.В. после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину признал, раскаялся, заявил ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении по малозначительности, поскольку они с ФИО. примирились,

Потерпевший ФИО в судебном заседании, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, пояснил, что примирился с Баран С.В., претензий морального материального характера к нему не имеет.

Выслушав Баран С.В., потерпевшего ФИО., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статья 6.1.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=2DE4BE40E861678209456E9DD07CCA7942EE254F23541042E414725FDD0FF57E69E476A6848F8EBDSAs8N) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=2DE4BE40E861678209456E9DD07CCA7942EE254F23541042E414725FDD0FF57E69E476A68D8DS8s9N).

Вина Баран С.В., помимо его признательных показаний, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 01 № 109708 от 09.08.2024 года; копией паспорта Баран С.В., рапортом УУП и ПДН от 20.07.2024г., объяснением ФИО. от 20.07.2024г., объяснением ФИО., объяснением Баран С.В. от 23.07.2024г., запросом от 12.08.2024г., общественной характеристикой на Баран С.В., от 12.08.2024г., справкой на Баран С.В. от 12.08.2024г., рапортом УУП и ПДН, копией постановления о назначении СМЭ, заключением эксперта № 227 от 22.07.2024г., справкой на физическое лицо, определением о передаче дела об административном правонарушении от 09.08.2024г.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают качествам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Баран С.В.

Изучив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Баран С.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_115_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4). Действия Баран С.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Баран С.В., мировой судья признает признание им вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Баран С.В., мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняет, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Учитывая установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, мнение потерпевшего, который полагает, что данное правонарушение, совершенное в отношении него, является малозначительным, не повлекло каких-либо негативных последствий для его здоровья, привлекаемый Баран С.В. не возражал против прекращения в отношении его дела за малозначительностью, стороны фактически достигли примирения, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд убедился в добровольности волеизъявления сторон, разъяснил им сущность и последствия прекращения производства по делу по данному основанию, и считает возможным ходатайство сторон удовлетворить, применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным. Ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить Баран С.В. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

**постановил:**

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении **Баран Сергея Васильевича** прекратить, освободив егоот административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

Объявить **Баран Сергею Васильевичу** устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь