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Дело № 5-196/67/2021

Уникальный идентификатор дела 91MS0066-01-2021-000641-26

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

15 октября 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев, поступивший из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району материал,

в отношении **Асланова Ихтиандра Рафиковича,** */персональные данные/*,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.2 КоАП РФ,

**установил:**

Асланов И.Р., 19 июля 2021 года, в 09 часов 20 минут, на ул. Переселенческая, 9 в с. Новая Деревня, Первомайского района Республики Крым, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2106, */государственный регистрационный знак/*, с прицепом */государственный регистрационный знак/*, на котором установлен заведомо подложный регистрационный знак, чем нарушил п. 2 ОП ПДД РФ.

В судебном заседании Асланов И.Р., после разъяснения ему прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, не отрицал факты, изложенные в протоколе, вместе с тем пояснил, что прицеп, с государственным регистрационным знаком */государственный регистрационный знак/*, ему не принадлежит, что он был передан ему в управление *ФИО 1*, который проживает по соседству в *АДРЕС*. Указанный прицеп был одолжен у *ФИО 1* для перевозки арбузов и находился в его распоряжении менее чем одни сутки. Асланов И.Р. ходатайствовал о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетеля *ФИО 1*. Указал, что при осмотре транспортного средства сотрудниками ОМВД не присутствовал.

Защитник Асланова И.Р. – адвокат *ФИО 2*, считает, что в действиях Асланова И.Р. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку о том, что знаки, установленные на прицепе, являются подложными он не знал, то есть указала на отсутствии заведомости, умышленности. Защитник *ФИО 2* заявила ходатайство о прекращение дела об административном правонарушении в отношении Асланов И.Р. за отсутствием состава правонарушения, а в случае, если суд не усматривает отсутствие состава правонарушения, просила разрешить ходатайство о малозначительности содеянного Аслановым И.Р., так как указанное правонарушение не повлекло существенных последствий.

Допрошенный в судебном заседании свидетель *ФИО 1*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что владеет прицепом с государственным регистрационным знаком */государственный регистрационный знак/* около полутора лет, прицеп приобрел у своего соседа в с. Воинка *ФИО 3*, который, со слов последнего, приобрел его у *ФИО 4* в г. Красноперекопске в 2015 году и присутствовал в органах МРЭО при перерегистрации прицепа в порядке законодательства Российской Федерации с регистрационных номеров государства Украина. При приобретении прицепа VIN номер не сверял, так как доверял соседу, которого знает много лет. Прицеп был сероватый, ржавый. За годы пользования его неоднократно останавливали и проверяли сотрудники ГИБДД, при этом только лишь выписывали штрафы за отсутствие осветительных приборов на прицепе. Асланову И.Р. авто и прицеп предал в обмен на его автомобиль, однако по цене на прицеп они не сошлись, а потому прицеп оставил Асланову И.Р. во временное пользование и уже на следующий день узнал от Асланова И.Р., что прицеп изъят сотрудниками ОМВД.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – */звание, должность, ФИО 5/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 19 июля 2021 года в с. Новая Деревня, Первомайского района Республики Крым, им был остановлен и проверен автомобиль ВАЗ 2106, */государственный регистрационный знак/*, с прицепом */государственный регистрационный знак/*, на котором установлен подложный регистрационный знак, то есть регистрационный знак, который выдавался на иное транспортное средство, сам регистрационный знак и свидетельство о регистрации транспортного средства (СТС) находятся в розыске, не совпадает цвет прицепа, VIN номер или какой-либо иной номер на прицепе отсутствуют. Также свидетель показал, что на прицепе отсутствует система освещения, сам прицеп ржавый, видимо, изготовлен кустарным способом. Следовательно, действуя с должной степенью осмотрительности водитель имел возможность убедиться в подложности регистрационного знака. Изъятые, согласно протоколу 61 АА 055340 от 19.07.2021 г., государственный регистрационный знак и СТС – переданы по месту их розыска.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – */звание, должность, ФИО 6/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 19 июля 2021 года, в дневное время, проводил осмотр транспортного средства автомобиля ВАЗ 2106, */государственный регистрационный знак/*, с прицепом */государственный регистрационный знак/*. При осмотре присутствовал Асланов И.Р. В момент проведения осмотра им были сделаны цветные фотоснимки на камеру Xiaomi Not 8 Pro, которые приобщены к материалам дела, в том числе на цифровом носителе CD-диске. Указанные фотоснимки свидетельствуют о том, что цвет прицепа отличен от того, который указан в СТС на прицеп, а именно фактически прицеп коричневый, в то время как согласно документам – серый. Кроме того, какие-либо идентификационные номера, кроме подложного государственного регистрационного знака на прицепе отсутствуют, системой освещения прицеп не оснащен. В прицепе имелась сельскохозяйственная культура – арбуз, которая в дальнейшем была передана Асланову И.Р.

Мировой судья, выслушав Асланова И.Р., защитника – адвоката *ФИО 2*, свидетелей: *ФИО 1*, */звание, должность, ФИО 5/*, */звание, должность, ФИО 6/*, исследовав предоставленные доказательства: протокол об административном правонарушении серии 82 АП № 106031 от 19.07.2021 года; протокол об изъятии вещей и документов 61 АА 055340 от 19.07.2021 года; рапорт оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Первомайскому району мл. лейтенанта полиции от 19.07.2021 года; объяснения Асланова И.Р. от 19.07.2021 года; протокол осмотра места происшествия от 19.07.2021 года; рапорт врио начальника СО ОМВД России по Первомайскому району РК от 19.07.2021 года; фототаблицу и дополнения к ней (в том числе фото на цифровом носителе) от 19.07.2021 года; сведения о розыске государственного регистрационного знака транспортного средства */государственный регистрационный знак/*; карточку учета транспортного средства на прицеп с государственным регистрационным знаком */государственный регистрационный знак/* (VIN); реестр внутренних почтовых отправлений от 22.07.2021 года; дополнение к протоколу об административном правонарушении и информацией баз ФИС ГИБДД, согласно которых Асланов И.Р. не значится среди лишенных права управления транспортными средствами, получал водительское удостоверение /*серия номер*/, выданное 08.05.2019 года, информацией о не привлечении Асланов И.Р. к административной ответственности ранее; информацией ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Асланов И.Р. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УКР РФ, приходит к выводу о доказанности вины Асланова И.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством с заведомо [подложными](consultantplus://offline/ref=99B44D2D0C396E5A418D9AF1E4B058B81F7ACE3C66FAAE0FA9AD2A8171D7021DB2CAEB20DFEE39AFA2449364C3F0518094D5F31DFA20E942Y4a0N) государственными регистрационными знаками.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Асланова И.Р. в совершении административного правонарушения.

Часть 4 ст. 12.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

В соответствии с [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=C902EE340037744CE04217C7543D9ECF38D603B5476D2FD39001C64C1F379E41E0FA30B89845EF9DC282CDAB851BAC0252E57B1849236B21u9m2N) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать, в том числе знаки, выданные на другое транспортное средство.

Установленные по делу обстоятельства объективно свидетельствуют о том, что при должной степени внимательности и осмотрительности Асланов  И.Р. мог избежать нарушения, за которое предусмотрена административная ответственность [частью 4 статьи 12.2](consultantplus://offline/ref=C29007C2405709DB79E8ADF2F891F51F62C1027FAC6E8A354906CC47811F7911D3944183942D66C83228EA64882FE9515E9D8F5521X052N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку водитель в силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения перед выездом обязан проверить соответствие вышеупомянутого транспортного средства Основным [положениям](consultantplus://offline/ref=C29007C2405709DB79E8ADF2F891F51F62C10279AC628A354906CC47811F7911D39441849D246A996167EB38CD7DFA51599D8C553D012D33XC59N) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе, исключить возможность управления транспортным средством с подложными регистрационными знаками, выдававшимися на иное транспортное средство. Следовательно, ссылка защитника Асланова И.Р. на добросовестное заблуждение относительно действительности государственных регистрационных знаков, несостоятельна.

Основания для вывода о невиновности Асланова И.Р. в совершении вменяемого ему административного правонарушения, равно как и для прекращения дела об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения, на что ссылается защитник Асланова И.Р., отсутствуют.

Таким образом, суд считает, что в действиях Асланова И.Р. формально содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Асланова И.Р., мировым судьей не установлено.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013), если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Назначение административного наказания, в данном деле не приведет к обеспечению целей административной ответственности в правовом государстве, установленных ст. ст. 1.2, 3.1 КоАП РФ. Согласно указанным положениям федерального законодательства, административная ответственность как сложное правовое явление характеризуется не только своей карательной функцией, но и функцией стимулирования позитивного развития охраняемых отношений, раскрывающей социальную ценность административной ответственности как средства, обеспечивающего становление правопорядка и дисциплины. В силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание как мера административной ответственности применяется в целях предупреждения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. В данном же деле, назначение наказания не отвечает целям превенции в правовом государстве. Исключительность данного случая устанавливается судом в том, что существенного вреда охраняемым законом интересам и наступления тяжких последствий правонарушение не повлекло. Таким образом, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного Аслановым И.Р., учитывая отсутствие сведений об отягчающих вину обстоятельствах, а также сведений о последствиях причинения какого-либо вреда интересам граждан, общества и государства, принимая во внимание обстоятельства совершения правонарушения, в том числе то обстоятельство, что транспортное средство находилось во владении Асланова И.Р. менее суток, при этом сам Асланов И.Р. умысла на установку и использование заведомо подложных государственных регистрационных знаков не имел, суд расценивает совершенное правонарушение, как малозначительное и на основании статьи 2.9 КоАП РФ считает возможным освободить Асланова И.Р. от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что согласно п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса, руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Асланова Ихтиандра Рафиковича по ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, по основаниям ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, объявив ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь