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Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-001203-49

**Постановление**

**по делу об административном правонарушении**

27 июля 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Кириченко Е.С., в зале судебного заседания судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев материалы дела, поступившего из отдела МВД России по Первомайскому району, о привлечении к административной ответственности **Подзигун Оксаны Павловны**, */персональные данные*/,

о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

**установил:**

в отношении Подзигун О.П. составлен протокол об административном правонарушении 8201 № 108165, согласно которому 18.05.2022 года в 22 часа 00 минут, находясь по */адресу:*/(с учетом рапорта от 18.07.2022 г.), Подзигун О.П. совершила в отношении */ФИО/* насильственные действия, причинившие физическую боль – завалила на пол, удерживала руками.

В судебном заседании Подзигун О.П., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявила, вину не признала. Пояснила, что 18.05.2022 года в вечернее время около 22:00 часов, по /*адресу:*/, */ФИО/* начала стучать в квартиры соседей и выяснять, кто поставил возле двери в ее квартиру пакеты с мусором. На фоне указанных действий у */ФИО/* возник конфликт с ее мужем – */ФИО1/*. */ФИО1/* оскорбил */ФИО/*, в этот момент в подъезд дома вошел муж */ФИО2/* – */ФИО2/*, и между мужчинами произошел конфликт. */ФИО/* тоже накинулась на */ФИО1/* и она (Подзигун О.П.) пыталась их разнять, но */ФИО/* укусила ее за руку. От боли она упала на */ФИО/*, физической боли последней не причиняла, однако затем */ФИО/* укусила ее за лицо. С протоколом она не согласна. При составлении протокола, а также при внесении в него изменений, она не была ознакомлена со своими правами, чем были нарушены ее процессуальные права, в частности, она была лишена возможности воспользоваться помощью защитника, так как не знала, что имеет на это право.

Защитник Подзигун О.П. – адвокат */ФИО/* в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава правонарушения, поскольку по данному делу нарушены процессуальные права Подзигун О.П. – ей не разъяснены процессуальные права, не обеспечена возможность участия при составлении протокола защитника.

Потерпевшая */ФИО/*, после разъяснения положений ст. 25.2 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявила. Не опровергала, что конфликт происходил по */адрес*/, на лестничной клетке первого этажа многоквартирного дома /№/. Пояснила, что 18.05.2022 года в 22.00 вернулись домой с празднования дня рождения мужа. Возле двери в свою квартиру обнаружила пакеты с мусором. Стала стучать в двери соседей и выяснять, чьи это пакеты и кто поставил эти пакеты возле их двери. Ввиду указанных обстоятельств у нее завязался словесный конфликт с */ФИО1/*, который оскорбил ее. Не отрицала, что она тоже высказывала оскорбления в адрес семьи /*Фамилия/.* Когда ее супруг */ФИО2/* вернулся домой между ним и */ФИО1/* начался конфликт. Она пыталась разнять их, но в это время на нее набросилась – Подзигун О.П., которая оскорбила её, завалила её на пол, села на нее и удерживала ее на полу, надавливая всем телом. В этот момент она находилась на раннем сроке беременности. Неприязненных отношений к Подзигун О.П. и ее мужу не испытывает. Сразу после конфликта она не обращалась с заявлением в отношении Подзигун О.П. и за медицинским освидетельствованием, так как не хотела доводить дело до суда, но теперь вынуждена защищаться. На ее теле имелись телесные повреждения на копчике и на ноге, образовавшиеся в результате падения на бетонный пол подъезда, но у врача она их не зафиксировала. Сейчас ее состояние здоровье ухудшилось, учитывая постоянное участие в судебных процессах, она не может набрать вес, в связи с чем, регулярно обращается в больницу.

Допрошенный в судебном заседании */ФИО2/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что */ФИО/* приходится ему женой. Пояснил, что 18 мая 2022 года, после празднования его дня рождения его жена и сын были дома, а сам он заехал в магазин. Через некоторое время ему позвонила жена и сообщила о конфликте с */ФИО1/*. Когда он приехал домой, услышал, как */ФИО1/* оскорбляет его жену. Между ним и */ФИО1/* завязался конфликт. Затем он увидел, как Подзигун Оксана напала на его жену. Его жена лежала на полу, а сверху на ней сидела Подзигун Оксана и наносила ей удары, придушивала ее, причиняла ей физическую боль, насильственно удерживала ее на полу. Как его жена укусила Подзигун О. он не видел, так как был вовлечен в конфликт с */ФИО1/*. По его мнению, эти укусы были самообороной, так как его супруга была на ранних сроках беременности. После драки на теле его супруги были телесные повреждения синяки и ссадины в области спины, шеи и рук. Конфликт происходил по */адрес*/, на лестничной клетке первого этажа многоквартирного дома /№/.

Допрошенный в судебном заседании */ФИО1/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что Подзигун О.П. приходится ему женой. Пояснил, что 18 мая 2022 г. поздним вечером произошел конфликт по /*адрес*/, на лестничной клетке первого этажа многоквартирного дома /№/. К ним в квартиру постучала соседка */ФИО/* и стала выяснять, кто поставил мусор у них под дверью. Он объяснил */ФИО/*, чтобы она не стучала к ним в дверь, так как разбудит детей. Между ними завязалась словесная перепалка, взаимные оскорбления. Затем, между ним и */ФИО2/* завязался конфликт. Как его супруга и */ФИО/* упали на пол он не видел. Слышал, как его жена кричала от боли. Видел, как его супруга и */ФИО/* лежали на полу, при этом его жена лежала сверху на */ФИО/* левой частью своего тела.

Допрошенный в судебном заседании */ФИО3/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что проживает по */адрес/,* в многоквартирном доме /№/ в квартире /№/ со своей девушкой. Пояснил, что около 22.00 часов 18 мая 2022 г. его соседка по имени */ФИО/* выясняла, кто поставил мусор возле ее двери. Между мужем */ФИО/* и его соседом */ФИО1/* возникла потасовка. После конфликта Подзигун О.П. пояснила ему, что телесные повреждения, которые имеются на ней, ее причинила */ФИО/*, наскочившая на нее со ступеней второго этажа. Сам же он драку между */ФИО/* и Подзигун О.П. он не видел, подробностей не помнит, так как он был вовлечен в конфликт между мужчинами – пытался разнять их, кроме того он находился в состоянии алкогольного опьянения. С соседкой */ФИО/* он ранее имел конфликты, в данный момент они не здороваются.

Допрошенный в судебном заседании младший лейтенант полиции, участковый уполномоченный полиции */ФИО4/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе об административном правонарушении 8201 № 108165. Показал, что разъяснил Подзигун О.П. лишь права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ее право не согласиться с протоколом, право дать объяснения. Иных прав и обязанностей не разъяснял, как при составлении протокола и внесении изменений в него, так и при отборе объяснений, ввиду того, что при отборе объяснений гражданка Подзигун О.П. права, указанные в бланке объяснений, должна была прочитать самостоятельно. На обороте протокола об административном правонарушении распечатаны права и обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, однако он их не зачитывал и не разъяснял, просто попросил Подзигун О.П. расписаться в той графе протокола, в которой указано о разъяснении ей положений указанных статей.

Выслушав */ФИО/*, Подзигун О.П., допрошенных свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ определено, что нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административную ответственность в виде штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлены задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч.ч.1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

На основании ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении, на что также указано и в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г.  № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Статьей 26.11 КоАП РФ определено, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В ходе рассмотрения настоящего дела судьей исследованы представленные в материалы дела письменные доказательства, в том числе: протокол об административном правонарушении 8201 № 108165 от 18.07.2022 года; рапорт УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Первомайскому району от 18.07.2022 года; заявление */ФИО/* от 18.07.2022 года, зарегистрированное в КУСП под № 1673 от 18.07.2022 г.; копия паспорта */ФИО/*; копия протокола ультразвукового исследования от 07.06.2022 г.; письменные объяснения */ФИО/* от 18.07.2022 года; копия паспорта Подзигун О.П.; письменные объяснения Подзигун О.П. от 18.07.2022 года; письменные объяснения */ФИО1/* от 18.07.2022 года; письменные объяснения */ФИО2/* от 18.07.2022 года; справка на физическое лицо Подзигун О.П.

В соответствии с [частью 3 статьи 26.2](http://home.garant.ru/document/redirect/12125267/26203) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

По смыслу [статьи 28.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-28/statja-28.2/#102588) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно [части 3 данной статьи](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-28/statja-28.2/#102591) при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные [Кодексом](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/) Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со [статьей 26.11](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-26/statja-26.11/#102445) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ([часть 3 статьи 26.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-26/statja-26.2/#006003) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные [частью 1 статьи 25.1](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.1/#102303), [частью 2 статьи 25.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.2/#102310), [частью 3 статьи 25.6](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.6/#102333) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, [статьей 51](https://legalacts.ru/doc/Konstitucija-RF/razdel-i/glava-2/statja-51/#100196) Конституции Российской Федерации.

Согласно установленным обстоятельствам дела, Подзигун О.П. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения [статей 24.2, 24.4, 25.1, 25.1](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.1/#102302)-25.7, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ее отказ от удостоверения факта о разъяснении ей положений указанных [статей](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-25/statja-25.1/#102302)  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом не зафиксирован.

Изложенное свидетельствует о том, что Подзигун О.П. не была осведомлена об объеме предоставленных ей процессуальных прав, что повлекло нарушение ее права на защиту.

Следовательно, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, равно как и отобранные у Подзигун О.П. объяснения, и не могут быть использованы судом при вынесении постановления.

Отсутствие по делу иных допустимых доказательств, помимо свидетельских показаний */ФИО2/*, */ФИО1/*, */ФИО3/*., которые носят характер косвенных доказательств, так как все три свидетеля подтвердили, что в момент драки между */ФИО/* и Подзигун О.П., они сами были вовлечены в конфликт между собой и видели драку между */ФИО/* и Подзигун О.П. лишь эпизодично, порождает неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Подзигун О.П. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

**постановил:**

ходатайство защитника – адвоката */ФИО/* удовлетворить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении **Подзигун Оксаны Павловны** о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко