Дело № 5-199/67/2021

Уникальный идентификатор дела 91MS0058-01-2021-001027-68

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 ноября 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району дело об административном правонарушении в отношении **Исаева Алексея Александровича**, */персональные данные/*,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**установил:**

20 июля 2021 г. в 04 часа 45 минут Исаев А.А. управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем Фольксваген LT35, */государственный регистрационный знак/*, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в 06 часов 50 минут 20 июля 2021 года Исаев А.А. в на ул. 50 лет Победы, д. 7, г. Красноперекопск, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 16.08.2021 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1. ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Исаева А.А. передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым (л.д. 15).

В судебном заседании Исаев А.А., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указал, что врачами ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» допущены грубые нарушения [Порядка](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DBDAFAC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н (далее – Порядок), а также врачебной этики и гигиены. В частности, ему не было предложено сдать кровь, для проведения освидетельствования, мундштук в газоанализаторе, предложенном ему для продутия не соответствовал аппарату, выпадал, врач-нарколог не имел средств защиты: маски и перчаток, также при вставлении мундштука в аппарат, врач-нарколог «пристукивал» им по столу, для того чтобы трубка не выпадала.

В судебном заседании представитель Исаева А.А. – *ФИО 1*, допущенный мировым судьей к участию в деле, после разъяснения ему положений статьи 25.5 КоАП РФ, поддержал пояснения, данные Исаевым А.А., указал, что инспекторы ДПС, составившие административный материал в отношении Исаева А.А. действовали с превышением полномочий – осуществляли патрулирование на территории Красноперекопского района, то есть за пределами Первомайского района, высказал сомнения в отношении того факта, что алкотестер, находящийся в патрульном автомобиле сотрудников ДПС, был надлежаще поверен, просил приобщить к материалам дела письменные возражения, подписанные Исаевым А.А., видеозапись (vid\_20210720\_065601) от 20.07.2021 г. на носителе – DVD-R, сделанную Исаевым А.А. на личный мобильный телефон, а также акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 28 от 20.07.2021 г., справку с результатом химико-токсикологического исследования № 735 от 28.07.2021 г., согласно которым 20.07.2021 г. в 09 часов 30 минут, при проведении исследования в ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» у Исаева А.А. состояние опьянения не установлено.

Допрошенный в судебном заседании */звание, ФИО 2, должность/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 106342 от 20.07.2021 об административном правонарушении. Указал, что 20.07.2021 г. в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» при проведении освидетельствования Исаева А.А., действительно осуществлял видеосъемку на личный мобильный телефон, на данный момент видеозапись не сохранилась. Однако она должна была быть предоставлена суду, так как он сохранял видеозапись для передачи в суд. Свидетель также показал суду, что слов «я отказываюсь от освидетельствования» от Исаева А.А. он не слышал. Видел, что мундштук плохо держался в приборе и его коллега *ФИО 3* придерживал мундштук в момент продутия прибора Исаевым А.А., при этом врач предположил, что мундштуки могут не соответствовать прибору. Затем пришел врач-нарколог, который пояснил, что мундштуки универсальные, врач-нарколог как бы «вбивал» мундштук в прибор, для того чтобы мундштук не выпадал. Исаев А.А. продувал прибор неоднократно. В его присутствии (*ФИО 2*) Исаеву А.А. сотрудники ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» не предлагали сдать кровь с целью проведения освидетельствования. Кроме того, свидетель пояснил, что в протоколе 82 АП  № 106342 от 20.07.2021 об административном правонарушении им была допущена описка в графе, в которой указаны сведения о лице, которому принадлежит автомобиль, а именно при указании отчества ошибочно указано «Анатольевич», правильным следует считать отчество «Александрович».

Допрошенный в судебном заседании */звание, ФИО 3, должность/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 106342 от 20.07.2021 об административном правонарушении. Показал, что при проведении освидетельствования Исаева А.А. на состояния опьянения в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» последний был не согласен, с тем, что ему вменяют нахождение в состоянии алкогольного опьянения, при освидетельствовании несколько раз прерывал продутие прибора: «то трубка выпадала, то еще что-то», поэтому в присутствии двух медицинских работников был зафиксирован отказ от освидетельствования. *ФИО 3* подтвердил, что действительно придерживал трубку прибора в момент продутия прибора Исаевым А.А., прибор продувался Исаевым А.А. неоднократно. Предлагалось ли Исаеву А.А. сдать кровь он не помнит, но точно предлагалось сдать мочу, однако Исаев А.А. отказался. Указал, что все указанные события были зафиксированы на видео его коллегой *ФИО 2*.

Допрошенный в судебном заседании врач ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» – *ФИО 4*., проводивший, 20.07.2021 г., освидетельствование на состояние опьянения Исаева А.А., после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что Исаеву А.А. было предложено провести продувание анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе, вместе с тем, Исаев А.А. от продутия аппарата уклонялся, ссылаясь на то, что трубка для продутия установлена в аппарате неверно, не соответствует типу аппарата, выпадает из него. От сдачи биологического материала – мочи Исаев А.А. отказался, ссылаясь на отсутствие физиологической потребности. В связи с возникшей спорной ситуацией для освидетельствования Исаева А.А. был вызван нарколог ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» – *ФИО 5*, который является профильным специалистом. Свидетелем конфликта, возникшего между Исаевым А.А. и врачом *ФИО 5* он (*ФИО 4*) не являлся, так как в этот момент отлучился в приемный покой. Вместе с тем, из продемонстрированного в судебном заседании видео (vid\_20210720\_065601) усматривается, что трубка находилась в аппарате (на видео видно аппарат, который лежит на столе). Его же собственные суждения (суждения *ФИО 4*), высказанные им вслух в момент проведения освидетельствования, о том, что трубка не соответствует аппарату являлись оценочными, основанными на предположении, при этом фактически аппарат является поверенным и сертифицированным. Принимая во внимание изложенное, *ФИО 5*, являясь профильным специалистом, сделал заключение: «отказ от освидетельствования», в соответствии с [подпунктом 3 пункта 19](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DB6ACAC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) Порядка освидетельствования, то есть в связи с фальсификацией Исаевым А.А. выдоха, в этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, делается отметка об отказе от освидетельствования. Также *ФИО 4* пояснил, что в пункте 10 акта им сделана запись: «Неоднократные попытки продувания аппарата – выдох прерван, подтвержден видеозаписью ИДПС». Свидетель (*ФИО 4*) указал, что просил сотрудников ГИБДД вести видеозапись происходящего на мобильный телефон, а также пояснил, что не помнит такого обстоятельства, при котором сотрудники ГИБДД вставляли бы (помогали вставлять) мундштук для продутия в аппарат.

Допрошенный в судебном заседании врач-психиатр-нарколог ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» – *ФИО 5*, проводивший, 20.07.2021 г., освидетельствование на состояние опьянения Исаева А.А., после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что он был приглашен к освидетельствованию Исаева А.А. врачом ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» – *ФИО 4* Исаев А.А. многократно, в течение получаса, не обхватывал губами мундштук, не продувал газоанализатор до соответствующего звукового сигнала, а наоборот, прикусывал мундштук зубами, выталкивая его из аппарата. Предложенный к продутию мундштук был упакован, стерилен, вскрыт в присутствии Исаева А.А. и при помощи целлофановой упаковки мундштука, вставлен в аппарат для продутия. На предложения сдать мочу и кровь Исаев А.А. ответил отказом. Акт был заполнен *ФИО 4*, и подписан им же, а также подписан и *ФИО 5*.

Выслушав Исаева А.А., заслушав пояснения представителя Исаева А.А. – *ФИО 1*, свидетелей *ФИО 2*, *ФИО 3*, *ФИО 4*, *ФИО 5,* исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Исаева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, при этом данными основаниями является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя. Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, мировой судья установил, что основания для направления Исаева А.А. на медицинское освидетельствование у сотрудника ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району, Республики Крым, имелись, основания подвергать сомнению обстоятельства, изложенные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у суда отсутствуют.

Отказ Исаев А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается актом медицинского освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсического № 287 от 20.07.2021 (л.д. 6), согласно которому Исаев А.А. от освидетельствования отказался.

Вина Исаев А.А. подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом 82 АП № 106342 от 20.07.2021 об административном правонарушении; протоколом 82 ОТ № 028291 от 20.07.2021 об отстранении Исаев А.А. от управления транспортным средством; актом 82 АО № 014932 от 20.07.2021 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом 50 МВ № 041750 от 20.07.2021 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Исаев А.А. не отказывался; протоколом 82 ПЗ 049399 о задержании транспортного средства от 20.07.2021; актом медицинского освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсического № 287 от 20.07.2021 (л.д. 6), согласно которого Исаев А.А. от освидетельствования отказался; материалами видеозаписи; дополнениями к протоколу об административном правонарушении 82 АП № 106342 от 20.07.2021, согласно которым Исаев А.А. водительское удостоверение получал, среди лиц лишенных права управления не значится; результатами поиска административного правонарушения; информацией ИЦ МВД Республики Крым о том, что Исаев А.А. к уголовной ответственности не привлекался, показаниями, допрошенных в судебном заседании свидетелей.

У мирового судьи нет оснований не доверять указанным доказательствам, которые последовательны, согласуются между собой, отвечают принципам относимости и допустимости доказательств, содержат зафиксированные в письменной форме сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении в отношении Исаева А.А.

Вместе с тем, суд был лишен возможности исследовать и дать оценку приобщенному к материалам дела файлу видеозаписи ch01\_20210720043801, ввиду того, что указанная запись не воспроизводилась, о чем сотрудниками аппарата мирового судьи составлен соответствующий акт.

Доводы Исаева А.А. и его представителя *ФИО 1*, о том, что Исаев А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался, при этом медицинское освидетельствование на состояние опьянения было проведено врачом с нарушением требований [Порядка](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DBDAFAC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 года № 933н, поскольку отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования не осуществлялся, являются несостоятельными в силу следующего.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в [пункте 9](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EC6703F8D5FB9909A07246144105DB116A7C0EF468097CBDA4AC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6704F9DAFA9909A07246144105DB116A7C0EF16B0874B4F9F613E49F206868AF7FEE5584AFs5w7Q) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Согласно [пункту 11](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F7D2FF9909A07246144105DB116A7C0EF468097DB9ADAC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6704F9DAFA9909A07246144105DB116A7C0EF16B0874B4F9F613E49F206868AF7FEE5584AFs5w7Q) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с [пунктом 19](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DB7A5AC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DBDA4AC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) данного Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Согласно содержанию протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 041750 от 20 июля 2021 года Исаеву А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. С данным требованием инспектора ДПС Исаев А.А. согласился, собственноручно указав об этом в соответствующей строке протокола (л.д. 4).

Вместе с тем при прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении Исаев А.А. совершил действия, которые свидетельствовали о фактическом отказе от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица (врача) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с которым он согласился ранее.

Указанные обстоятельства подтверждаются сведениями, зафиксированными в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 287 от 20 июля 2021 года, согласно которым Исаев А.А. в процессе проведения исследования выдыхаемого воздуха с использованием технического средства измерения АКПЭ-01 «Мета» рег. № 14543-11 поверенного 07 декабря 20202 года сроком на 1 год, многократно прерывал выдох воздуха, на основании чего, в 6 часов 50 минут, в соответствии с [подпунктом 3 пункта 19](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DB6ACAC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) Порядка, уполномоченными медицинскими работниками вынесено заключение об отказе Исаева А.А. от медицинского освидетельствования (л.д. 6).

Утверждение Исаева А.А. о том, что врач не осуществил отбор биологического объекта (кровь) для направления на химико-токсикологические исследования является несостоятельным, поскольку, в связи с тем, что Исаев А.А. на этапе исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отказался от дальнейшего прохождения медицинского освидетельствования (фальсификация выдоха), необходимость в отборе биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования отсутствовала.

Акт № 287 от 20 июля 2020 года составлен в соответствии с требованиями Порядка по утвержденной форме, подписан фельдшером, проводившим медицинское освидетельствование, а также врачом-наркологом, заверен печатью, акт оформлен на 1 листе формата А4 с двух сторон. Исправления в акте отсутствуют.

Неточности, допущенные при составлении акта № 287 от 20 июля 2020 г., в том числе: п. 8 – не установлены изменения психической деятельности; п. 9 – не отражены изменения вегето-сосудистых реакций, по мнению мирового судьи, не влекут признание такого акта недопустим доказательством.

Как уже было указано выше, п. 10 акта содержит запись: «Неоднократные попытки продувания аппарата – выдох прерван, подтвержден видеозаписью ИДПС».

Пункты 11-16, в силу пункта 19 Порядка, заполнению не подлежали, так как в данном случае, при фальсификации выдоха, медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращены медицинскими работниками, в журнале и в пункте 17 акта сделана запись об отказе от медицинского освидетельствования.

Таким образом, медицинское освидетельствование Исаева А.А. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями [Порядка](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DBDAFAC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, каких-либо значительных нарушений, которые могли бы повлечь исключение акта освидетельствования из доказательной базы, либо признание этого акта недопустимым доказательством, либо признания его незаконно составленным, как на то указывает представитель лица, привлекаемого к административной ответственности и сам Исаев А.А. в своих возражениях, не установлено, равно как судом не уставлено оснований для вывода о незаконности действий сотрудников ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска».

Кроме того, обстоятельства отказа Исаева А.А. от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждены показаниями свидетелей *ФИО 2*, *ФИО 3*, *ФИО 4*, *ФИО 5*, допрошенных мировым судьей в судебном заседании, согласно которым Исаев А.А. многократно прерывал выдох в ходе исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Показания допрошенных мировым судьей свидетелей являются последовательными, согласуются с содержанием процессуальных документов, составленных в отношении Исаева А.А., и сомнений не вызывают.

Законность нахождения должностных лиц – *ФИО 2*, *ФИО 3*, на службе в указанное в протоколе об административном правонарушении время подтверждена представленной постовой ведомостью расстановки нарядов дорожно-патрульной службы. Показания названных должностных лиц, допрошенных в качестве свидетелей, согласуются с иными материалами дела, в том числе с протоколом об административном правонарушении, видеозаписью, процессуальными документами, составленными при применении мер обеспечения производства по делу, с постовой ведомостью.

Вопреки утверждению лица, привлекаемого к административной ответственности, у суда нет оснований полагать, что сотрудниками ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» допущены грубые нарушения при проведении медицинского освидетельствования Исаева А.А. на состояние опьянения. Как усматривается из представленных по запросу суда ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» сведений от 01.11.2021 г. № 01-3/4576/И-156, */должность, ФИО 6/* совместно с районным психиатром-наркологом проведена полная и объективная проверка изложенных заявителем доводов, с врачей взяты объяснительные.

Наличие со стороны Исаева А.А. жалоб на действия врачей ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району РК не свидетельствует о грубом нарушении [порядка](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6701F6D4FD9909A07246144105DB116A7C0EF468097DBDAFAC03E0D6776174AA60F1569AAF56F9sFwCQ) освидетельствования Исаева А.А. на состояние опьянения, а также порядка привлечения Исаева А.А. к административной ответственности, а, следовательно, не влияет и на вывод о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6704F9DAFA9909A07246144105DB116A7C0EF36C0C7EB4F9F613E49F206868AF7FEE5584AFs5w7Q) КоАП РФ.

Довод Исаева А.А. и его представителя о том, что в этот же день – 20 июля 2021 года он прошел освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» при этом состояние опьянения не установлено, не может свидетельствовать о невиновности Исаева А.А. во вменяемом правонарушении.

Как уже было указано выше, диспозиция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а потому акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 28 от 20.07.2021 г. и справка с результатом химико-токсикологического исследования № 735 от 28.07.2021 г., согласно которым 20.07.2021 г. в 09 часов 30 минут, при проведении исследования в ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» у Исаева А.А. состояние опьянения не установлено, не могут быть положены в основу вывода о невиновности Исаева А.А. и отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы лица, привлекаемого к административной ответственности и его представителя, не содержат аргументов, ставящих под сомнение факт наличия в действиях Исаева А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6704F9DAFA9909A07246144105DB116A7C0EF36C0C7EB4F9F613E49F206868AF7FEE5584AFs5w7Q) КоАП РФ, поскольку состав правонарушения подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы мировым судьей при рассмотрении дела.

Принимая во внимание изложенное выше, суд не усматривает правовых оснований для вывода об отсутствии в действиях Исаева А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=0EF9FFC10169FD3778EAF2C9A1AE1C41EE6704F9DAFA9909A07246144105DB116A7C0EF36C0C7EB4F9F613E49F206868AF7FEE5584AFs5w7Q) КоАП РФ, а, следовательно, и для удовлетворении ходатайства Исаева А.А. и его представителя о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает */персональные данные/*.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, при рассмотрении дела, не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности, характер совершенного административного правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также учитывает, что правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, не может быть отнесено к малозначительным, а виновное в его совершении лицо освобождено от административной ответственности, поскольку отказ водителя, управляющего транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, от освидетельствования на состояние опьянения, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Обстоятельств, при которых возможно освобождение от административной ответственности, по делу не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу не истек.

С учётом всех указанных обстоятельств мировой судья считает, что Исаев А.А. подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначению административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 24.4, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**постановил:**

**Исаева Алексея Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491212400001181.

Разъяснить, **Исаеву Алексею Александровичу,** что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении вышеуказанного срока, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю, для взыскания административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов – заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

С учетом положений ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ, днем вынесения настоящего постановления считать 25 ноября 2021 года, день изготовления постановления в полном объеме.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь

Копия

Дело № 5-199/67/2021

Уникальный идентификатор дела 91MS0058-01-2021-001027-68

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

**(резолютивная часть)**

24 ноября 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району дело об административном правонарушении в отношении **Исаева Алексея Александровича**, родившегося 02 апреля 1988 года, уроженца СССР, пгт. Первомайское, Первомайского района, Крымской области УССР, гражданина Российской Федерации, паспорт 39 14 № 452301 выдан 27.06.2014 года Федеральной миграционной службой России, код подразделения 900-003, русским языком владеющего, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, официально трудоустроенного, на учете в центре занятости не состоящего, инвалидом не являющегося, военнослужащим не являющегося, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, Первомайский район, с. Правда, ул. Спортивная, д. 4,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

Руководствуясь ст. ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3, ч. 1 ст. 12.26, 24.4, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**постановил:**

**Исаева Алексея Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Первомайскому району), ИНН: 9106000102, КПП: 910601001, р/с № 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35635401, постановление № (УИН) 18810491212400001181.

Разъяснить, **Исаеву Алексею Александровичу,** что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 указанной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Оригинал документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в судебный участок № 67 Первомайского судебного района Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении вышеуказанного срока, мировой судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю, для взыскания административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Неуплата административного штрафа в указанные сроки влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов – заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь