Копия

Дело № 5-67-203/2024

УИД: 91RS0011-01-2024-002670-29

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

14 ноября 2024 пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым Кириченко Е.С. в зале судебного участка № 67, расположенного по адресу Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев материалы дела, поступившего из Красногвардейского районного суда о привлечении к административной ответственности **Давлетшаева Амета Асановича**, родившегося /персональные данные/

о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ,

**установил:**

Давлетшаев А.А. 16.07.2024 года в 21 час 30 минут на 43 км + 150 м автодороги Симферополь–Красноперекопск граница с Херсонской областью, управляя транспортным средством автомобиль «Фольксваген», государственный регистрационный знак № /номер/, не выбрал безопасную скорость движения, с учетом дорожной обстановки при возникшей опасности не принял меры к снижению скорости вплоть до полной остановки выехал за пределы дорожной части влево по ходу движения с последующим опрокидыванием транспортного средства, в результате чего, пассажирам транспортного средства /персональные данные/ г.р. и /персональные данные/ г.р. согласно СМЭ № 62, 64 от 12.08.2024 г. причинен легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное до 21 дня включительно, расстройство здоровья.

В судебном заседании Давлетшаев А.А., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявлял, вину признал, раскаялся в содеянном, просил признать правонарушение малозначительным.

Законный представитель малолетних потерпевших /ФИО/ в судебном заседании, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявила, пояснила, что претензий к Давлетшаеву А.А. не имеет, просит признать содеянное им правонарушение малозначительным.

Суд, изучив материалы дела, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, законного представителя потерпевших, считает, что в действиях Давлетшаева А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.[12.24 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.24/?marker=fdoctlaw) РФ, и вина последнего объективно подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного заседания.

Являясь участником дорожного движения Давлетшаев А.А. в силу требований п. 1.3 ПДД, обязан знать и соблюдать требования названных Правил.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ) участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п. 9.10 ПДД РФ, водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Согласно пункту 10.1 ПДД РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. [26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw) РФ, исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья считает вину Давлетшаева А.А. доказанной и квалифицирует совершенное им правонарушение по ч.1 ст. [12.24 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.24/?marker=fdoctlaw) РФ, а именно нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшим.

Таким образом, совокупность вышеуказанных фактов, а также невыполнение Давлетшаевым А.А. требований ПДД привело к возникновению последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшего.

  В судебном заседании нашла свое подтверждение причинно-следственная связь между нарушением Давлетшаевым А.А.. правил дорожного движения и наступившими вредными последствиями для потерпевшего.

Так, вина Давлетшаева А.А. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. [12.24 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.24/?marker=fdoctlaw) РФ подтверждается следующими материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 256559 от 23.08.2024;

- копией постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 20.08.2024;

- копией постановления о возбуждении уголовного дела от 15.08.2024;

- копией протокола допроса подозреваемого от 19.08.2024;

- копией заключения эксперта № 62 от 12.08.2024;

- копией заключения эксперта № 64 от 12.08.2024;

- копией паспорта Давлетшаева А.А.;

- копиями свидетельств о рождении фио, фио.;

- определением о передаче по подведомственности от 24.09.2024г.

При назначении наказания суд, согласно ч. 2 ст. [4.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1/?marker=fdoctlaw) РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Давлетшаева А.А., в соответствии со ст. [4.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.2/?marker=fdoctlaw) РФ, мировой судья признает признание им вины, чистосердечное раскаяние, наличие на его иждивении двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Давлетшаева А.А. мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняет, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Учитывая установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, мнение потерпевшего, который полагает, что данное правонарушение, совершенное в отношении него, является для него малозначительным, не повлекло каких-либо негативных последствий для него и его здоровья, привлекаемый ФИО. не возражал против прекращения в отношении его дела за малозначительностью, стороны фактически достигли примирения, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в качестве которых суд учитывает признание вины, совершение данного правонарушения впервые, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд убедился в добровольности волеизъявления сторон, разъяснил им сущность и последствия прекращения производства по делу по данному основанию, и считает возможным ходатайство сторон удовлетворить, применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным. Ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить /фио/ от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

**постановил:**

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении **Давлетшаева Амета Асановича** прекратить, освободив егоот административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП Российской Федерации.

Объявить **Давлетшаеву Амету Асановичу** устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым или непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь