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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

13 октября 2021 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, рассмотрев поступивший из отделениясудебных приставов по Первомайскому району УФССП России по Республике Крым материал

в отношении **Паламарчук Алены Григорьевны,** */персональные данные/*,

о привлечении к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ,

**установил:**

Паламарчук А.Г. 20.09.2021 года в 11 часов 30 минут, находясь по месту жительства по адресу: *АДРЕС*, являясь должником по исполнительному производству № 3461/14/82018-ИП от 31.12.2014 года, по постановлению о приводе к СПИ по Первомайскому району для привлечения к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ, категорически отказалась проехать в Первомайский ОСП, перед судебным приставом закрыла калитку, тем самым воспрепятствовала законной деятельности СП по ОУПДС, находящегося при исполнении служебных обязанностей тем самым совершила административное правонарушение, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 17.8 КоАП РФ.

В судебное заседание Паламарчук А.Г. не явилась, уведомлена надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела в судебный участок не направляла, просила о рассмотрении дела об административном правонарушении без ее участия, указала, что подобное больше не повториться (л.д. 1 оборот).

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, учитывая отсутствие неполноты и противоречий в материалах дела, устранение которых невозможно без участия, привлекаемого к административной ответственности лица, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Паламарчук А.Г.

Исследовав представленные доказательства: протокол об административном правонарушении № 99/21/82018–АП от 20.09.2021 года, который получен и подписан Паламарчук А.Г. лично 20.09.2021 года; акт обнаружения административного правонарушения от 20.09.2021 года; копией постановления о приводе должника от 20.09.2021 года, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Паламарчук А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Копия протокола об административном правонарушении № 99/21/82018–АП от 20.09.2021 года, получена Паламарчук А.Г. лично 20.09.2021 года.

Право Паламарчук А.Г. на защиту не нарушено.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

Согласно ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, в том числе непредоставление информации, предусмотренной [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=E9FC25997693D1CC6EFC172D194874534A110FD538EFA11A9F7FA71EF69DB623DF43BD6F58E6904DC384C6A96830CBAC0F0B328C04AA5420i8a3L) настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В качестве обязательного признака состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо рассматривать воспрепятствованиедеятельностисудебных приставов, находящихся при исполнениислужебных обязанностей, т.е. при осуществленииполномочий, предоставленных ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». При этом под воспрепятствованиемпонимаются активные действия виновного лица, направленные на создание препятствий законной деятельностисудебного пристава.

Анализируя и оценивая, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, собранные и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Паламарчук А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность Паламарчук А.Г., мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, посягающего на институт государственной власти, данные о личности Паламарчук А.Г., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, учитывая изложенные выше обстоятельства, оценив их последствия, суд пришел к выводу, что действия Паламарчук А.Г. не повлекли за собой неблагоприятные последствия, не создали угрозу охраняемым общественным отношениям, не причинили вред интересам граждан, общества, и государства, какие-либо вредные последствия от ее действий не наступили, что свидетельствует о малозначительности данного правонарушения.

Согласно, п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года, за № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является: действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом малозначительность административного правонарушения, является оценочной категорией, и определяется судом в каждом конкретном случае.

Статья 2.9. Кодекса РФ об административных правонарушениях является нормой общего регулирования административных правоотношений, не предусматривающей каких-либо изъятий для отдельных видов правонарушений. Законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве.

При малозначительности совершенного административного правонарушения, согласно ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничится устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного, необходимо учитывать, что статья 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе РФ об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 09.04.2003 № 116-О, суд, руководствуясь положениями ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года, за № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», суд не связан с мнением органа, передавшего дело на рассмотрение, и вправе, с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств, руководствуясь общими правилами назначения наказания, назначить любую меру наказания, предусмотренную санкцией соответствующей статьи Кодекса РФ об административных правонарушениях, в том числе и такую, применение которой не относится к исключительной компетенции судей.

Как усматривается из материалов дела, 20.09.2021 г. Паламарчук А.Г. доставлена к судебному приставу исполнителю, в отношении нее составлен протокол по ч.1 ст. 5.35.1 КоАП РФ (дело об административном правонарушении № 5-211/67/2021). При составлении протокола по данному делу Паламарчук А.Г. от подписи и пояснений не уклонялась, указала, что подобное больше не повториться.

В силу изложенного, с учетом обстоятельств и характера совершенного административного правонарушение, с учетом отсутствия отягчающих вину обстоятельств, суд считает, что с учетом отсутствия наступления вредных последствий, вышеуказанное правонарушение не повлекло нарушения охраняемых общественных правоотношений, возможным квалифицировать данное деяние в качестве малозначительного, и освободить Паламарчук А.Г. от административной ответственности за данное правонарушение на основании ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ограничиться устным замечанием.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 19.13, 24.5, 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**постановил:**

**Паламарчук Алену Григорьевну**, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, освободить от административной ответственности по статье 17.8 КоАП РФ и объявить ей устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, по признакам административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 КоАП РФ, в отношении **Паламарчук Алены Григорьевны**, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь