Дело № 5-67-219/2022

Уникальный идентификатор дела 91MS0067-01-2022-001104-55

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

22 ноября 2022 года пгт. Первомайское

Мировой судья судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, д. 6, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении **Гавриленко Ивана Васильевича**, */персональные данные/*.

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**установил:**

согласно протоколу 82 АП № 150360 от 24 июня 2022 г., Гавриленко И.В. 30 мая 2022 года в 19 ч. 00 мин. на 24 км + 300 м а/д Северное-Войково, управлял транспортным средством – автомобилем Джили МР 7151А, /*государственный регистрационный знак*/, в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Гавриленко И.В., после разъяснения прав лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что не помнит событий дорожно-транспортного происшествия 30 мая 2022 года, так как после аварии потерял память. По этой же причине не может опровергнуть или подтвердить находился ли он за рулем автомобиля Джили МР 7151А, в момент произошедшего ДТП и проводилась ли в отношении него процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Защитник – адвокат Малюта С.В. ходатайствовал о прекращении дела об административном правонарушении в отношении Гавриленко И.В. по ч. 1 ст. 12.8 [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ за отсутствием состава правонарушения, мотивировав заявленное ходатайство тем, что надлежащих доказательств состояния опьянения водителя Гавриленко И.В., которыми являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – старший лейтенант полиции, старший инспектор дорожно-патрульной службы, */ФИО/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил сведения, изложенные в протоколе 82 АП  № 150360 от 24.06.2022 об административном правонарушении. Показал, что после ДТП 30.05.2022 Гавриленко И.В. находился в бессознательном состоянии и был доставлен в больницу в карете скорой помощи. Уже после того как Гавриленко И.В был выписан из больницы, */ФИО/* допросил его и составил протокол об административном правонарушении от 24.06.2022, в котором, на основании копии справки о результатах химико-токсикологических исследований от 07.06.2022 (л.д.5), сделал вывод о состоянии опьянения Гавриленко И.В., сведениями о том, направлялся ли Гавриленко И.В. на освидетельствование на состояние опьянения он не обладает, акт медицинского освидетельствования Гавриленко И.В. на состояние опьянения не составлялся.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – сотрудник полиции, майор юстиции, старший следователь, */ФИО1/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что 30.05.2022 года он как следователь, специализирующийся на расследовании преступлений в сфере дорожно-транспортных происшествий, выезжал на место дорожно-транспортного происшествия с участием Гавриленко И.В. Впоследствии, у него в производстве находился указанный материал проверки, он проводил опрос свидетелей и самого Гавриленко И.В. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он Гавриленко И.В. не выдавал, это входит в компетенцию сотрудников ГИБДД, выезжавших на место дорожно-транспортного происшествия.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – лейтенант полиции, инспектор дорожно-патрульной службы, */ФИО2/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что 30.05.2022 года выезжал по указанию оперативного дежурного на место дорожно-транспортного происшествия с участием Гавриленко И.В., составлял схему и справку о дорожно-транспортном происшествии. Направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Гавриленко И.В. не выдавал, поскольку его не было на месте дорожно-транспортного происшествия.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – */ФИО3/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что 30.05.2022 года обнаружил дорожно-транспортное происшествие с участием Гавриленко И.В. и вызвал сотрудников полиции. Вместе с тем, очевидцем самого момента ДТП не являлся, поэтому управлял или нет Гавриленко И.В. автомобилем, подтвердить или опровергнуть не может.

Допрошенный в судебном заседании специалист психиатр-нарколог */ФИО4/*, после разъяснения ему прав и обязанностей свидетеля по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 25.8 КоАП РФ, а также положений ст. 51 Конституции РФ, ст. 17.9 КоАП РФ об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, пояснил, что проходил обучение по вопросам проведения освидетельствования на состояние опьянения. Указал, что согласно Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, надлежащим основанием для вывода о том, находится ли водитель в состоянии опьянения является акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, делая вывод об отсутствии либо наличии состояния опьянения врач руководствуется нормативами, которые ему дает лаборатория, без этих нормативов он ничего установить не может, так как у всех лабораторий нормативы свои.

Выслушав Гавриленко И.В., защитника адвоката Малюту С.В., допрошенных свидетелей, специалиста, исследовав материалы дела, представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения (часть 6.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения прилагается к соответствующему протоколу. Копии акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения вручаются лицу, в отношении которого они были составлены (часть 7 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 17 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее – Правила), результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Согласно пункту 20 названных Правил, в случае если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое) и для вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленного должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностным лицом военной автомобильной инспекции, заполняется по получении результатов указанных исследований, которые отражаются в акте.

Подлинник справки о результатах лабораторных исследований, заверенной подписью специалиста, проводившего исследование, приобщается ко второму экземпляру акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Первый экземпляр акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения выдается на руки должностному лицу, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностному лицу военной автомобильной инспекции либо направляется по почте в орган, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или военную автомобильную инспекцию. Второй экземпляр акта хранится в соответствующей медицинской организации, третий экземпляр акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По смыслу пунктов 17 и 20 Правил вне зависимости от состояния водителя результаты медицинского освидетельствования водителя на состояние опьянения отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения по установленной форме.

Согласно пункту 8 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее – Порядок) в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее – Акт).

В ходе рассмотрения настоящего дела судьей исследованы представленные в материалы дела письменные доказательства, в том числе:

протокол 82 АП № 150360 от 24.06.2022 года об административном правонарушении;

рапорт об обнаружении признаков административного правонарушения от 24.06.2022 года;

копия рапорта ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ст. лейтенанта полиции */ФИО5/*от 30.05.2022 года;

копия схемы места дорожно-транспортного происшествия от 30.05.2022 года;

копия справки о результатах химико-токсикологических исследований от 07.06.2022 года;

копия письменных объяснений Гавриленко И.В. от 24.06.2022 года;

копия письменных объяснений Гавриленко В.А. от 24.06.2022 года;

копия водительского удостоверения Гавриленко И.В.;

копия свидетельства о регистрации транспортного средства;

материал видеозаписи;

дополнение к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Гавриленко И.В. водительское удостоверение получал, среди лиц, лишенных права управления, не значится;

информация о привлечении Гавриленко И.В. к административной ответственности ранее;

информация ИЦ МВД России Р. Крым, согласно которой Гавриленко И.В. ранее не привлекался к уголовной ответственности по частям 2,4,6 ст. 264 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ;

рапорт старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району ст. лейтенанта полиции */ФИО/* от 18.08.2022 года;

ответ на запрос ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от 12.10.2022 № 01-15/10152;

ответ на запрос ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» от 27.10.2022 № 3724;

копия выписки из журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения;

копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.09.2022 года;

ответ на запрос ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району от 21.11.2022 года №65/1-1735, согласно которому Гавриленко И.В. сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не направлялся;

ответ на запрос ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району от 21.11.2022 года № 65/1-1735;

ответ на запрос ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району от 21.11.2022 года № 65/1-1740.

Как усматривается из материалов дела, медицинское освидетельствование на состояние опьянения Гавриленко И.В. в порядке, предусмотренном Правилами и Порядком, не проводилось, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) по установленной форме не составлялся.

Данное обстоятельство подтверждается, в том числе, ответом на запрос ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» от 12.10.2022 № 01-15/10152 (л.д.39); ответом на запрос ГБУЗ РК «Первомайская центральная районная больница» от 27.10.2022 № 3724 (л.д.54); копией выписки из журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (л.д.55-61); ответом на запрос ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району от 21.11.2022 года № 65/1-1735 (л.д.92).

Вывод об управлении Гавриленко И.В. транспортным средством в состоянии опьянения отражен в протоколе 82 АП № 150360 от 24 июня 2022 г. лишь на основании светокопии справки о результатах химико-токсикологических исследований (л.д. 5).

Между тем, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд исходит из того, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Вопреки положениям статей 24.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежащих доказательств состояния опьянения водителя Гавриленко И.В., которыми являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировому судье представлено не было.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2020 г. по делу № 2-АД20-2.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Гавриленко И.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.28  [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

**постановил:**

производство по делу об административном правонарушении в отношении **Гавриленко Ивана Васильевича** о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8  [КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-20/statia-20.25_1/) РФ прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Первомайский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым, либо непосредственно в Первомайский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: подпись.