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Дело № 5-68-01/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2023 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Ленур Реуфович, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району о привлечении к административной ответственности

**Юнусова Шавката Муротилловича**, «данные изъяты»

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

20 октября 2022 года в 12 час. 50 мин. на ул. Первомайская вблизи дома № 1 в с. Котовское Раздольненского района Республики Крым, водитель Юнусов Ш.М. управляя принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем ««данные изъяты» с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В суде Юнусов Ш.М., его защитник Патюков Э.Е. вину лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не признали, предоставив письменные возражение Юнусова Ш.М., в котором указано, что 20.10.2022 около 10 часов он действительно управлял автомобилем «данные изъяты» в с. Котовское Раздольненского р-на вблизи д. № 1 по ул. Первомайская, когда двигаясь в попутном направлении, водитель автомобиля Ситроен создал аварийную обстановку, Юнусов Ш.М. и водитель иномарки остановили транспортные средства, вышли из салона автомобиля на улицу, где между ними возникла ссора и конфликт. Водитель Ситроена пытался повалить на землю Юнусов Ш.М. и нанести удары. Он в свою очередь смог вырваться и скрылся с места конфликта, пешком добравшись домой. В рассматриваемый период времени участником дорожно-транспортного происшествия он не являлся по той причине, что, припарковав автомобиль, он уже не являлся более водителем транспортного средства, не был ограничен в приеме лекарственных средств и т.д. Сотрудники полиции его управляющим транспортным средством не останавливали. Спустя примерно два часа, его супруга Юнусова И.И., по требованию сотрудников ДПС ГИБДД из домовладения привезла Юнусова Ш.М. в качестве пассажира на место конфликта с водителем иномарки. Считает, что имело место отсутствие законности требования к прохождению освидетельствования на состояние опьянения со стороны инспектора ДПС ГИБДД Струтинского Д.А. Также указал в письменных возражениях, что протокол от 20.10.2022 об отстранении от управления транспортным средством и протокол от 20.10.2022 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются недопустимыми доказательствами, поскольку они составлены в отсутствие понятых без осуществления видеофиксации. Кроме того, по мнению Юнусова Ш.М., в протоколе об административном правонарушении, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и протоколе об отстранении от управления транспортным средством, должностным лицом в одностороннем порядке без уведомления Юнусова Ш.М. внесены изменения, поскольку вписаны время составления протоколов и время совершения процессуальных действий. В связи с указанным, просит прекратить производство по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенная 10.01.2023 в суде в качестве свидетеля ФИО1 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что Юнусов Ш.М. является ее супругом и в неприязненных отношениях с ним не состоит. Так, в октябре-ноябре 2022 года примерно в 12:00 часов ей на мобильный телефон позвонила мама супруга и сообщила, что возле автомобиля «данные изъяты» стоят какие-то непонятные люди и ждут ее супруга. Прибыв к месту нахождения автомобиля рядом с автобусной остановки, которая находится через улицу от места их жительства, она увидела ранее неизвестных ей мужчину и женщину, которые представившись членами народного патруля, сообщили, что за рулем автомобиля «данные изъяты» находился мужчина - ее супруг Юнусов Ш.М. с признаками алкогольного опьянения, ввиду чего они закрыли данный автомобиль и вызвали сотрудников ОГИБДД. Она возмутилась на это потому что, посторонние люди не вправе трогать их автомобиль, а ее муж не употребляет спиртное уже как 5 лет. Спустя примерно 2 часа прибыли сотрудники ОГИБДД и сообщили, что их автомобиль - «данные изъяты» они смогут забрать лишь тогда, когда придет собственник автомобиля - Юнусов Ш.М. Она в свою очередь достала из багажника инструменты, чтоб в случае эвакуации автомобиля, иметь их при себе, и пошла искать супруга. Узнав, что ее супруг находится в гостях у знакомого по имени Артур, она пришла к последнему и попросила, чтоб он довез их до машины. При этом действительно в тот момент, когда она увидела Юнусова Ш.М., последний имел признаки алкогольного опьянения, и когда они прибыли к месту нахождения автомобиля в отношении Юнусова Ш.М. был составлен протокол об административном правонарушении.

Допрошенный 10.01.2023 в качестве свидетеля инспектор безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Оськин М.П. после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Юнусовым Ш.М. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет, добавил, что осенью 2022 года, точное время и дату не помнит, он заступил на службу совместно с инспектором ДПС Струтинским Д.А., когда им поступило сообщение о том, что в селе Котовское Раздольненского района возле автобусной остановки обнаружен автомобиль под управлением неизвестного мужчины с признаками алкогольного опьянения. Спустя примерно 15-20 минут после сообщения они прибыли к указанному месту, где увидели заявителя – мужчину вместе с женщиной, которые пояснили, что на своем автомобиле, следовали из пгт. Черноморское в г. Евпатория и по пути, перед собой они увидели автомобиль, который странным образом маневрировал, из одной полосы в другую, и не давал им обогнать себя, при этом проезжая ранее они видели, как за руль данного автомобиля садился мужчина с признаками опьянения, поскольку он имел шаткую походку. Далее, со слов заявителя, следуя за автомобилем, заявитель добрался до места остановки автомобиля, вышел из салона авто и последовал к автомобилю, который ехал перед ним, увидел мужчину с признаками алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, шаткой походкой. Позвонив на линию «102» и сообщив о произошедшем, заявитель пытался задержать водителя до прибытия сотрудников полиции. Когда Оськин М.П. совместно со Струтинским Д.А. прибыли на место, водителя данного автомобиля уже не было, а была женщина, которая представилась супругой водителя данного автомобиля. Далее, Струтинский Д.А. совместно с заявителем на автомобиле последнего поехали по селу Котовской с целью опознания и доставления водителя автомобиля, однако примерно через 5-7 минут, водитель данного автомобиля сам прибыл на место. Водителем оказался Юнусов Ш.М., которого заявитель опознал как лицо, ранее управлявшее автомобилем с признаками алкогольного опьянения. Ввиду наличия у Юнусова Ш.М. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в отношении Юнусова Ш.М. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26. При этом Юнусов Ш.М. с протоколом согласился, замечаний от него не последовало.

Допрошенная 23.01.2023 в суде в качестве свидетеля ФИО2 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что с Юнусовым Ш.М. она не знакома и впервые его увидела когда в конце октября 2022 года они совместно со своим напарником – ФИО3 двигались по рабочему маршруту и примерно в 11:00 часов возле села Далекое заметили транспортное средство российского производства бордового цвета под управлением неизвестного лица, которым как стало позже известно является Юнусов Ш.М. Автомобиль вилял по дороге, а когда остановился около дорожных рабочих, вышедший водитель имел шаткую походку. После того, как они выехали из села, где на трассе между с. Далекое и первым селом в сторону пгт. Раздольное, вновь увидев указанный выше автомобиль бордового цвета, они пытались преградить своим автомобилем ему дорогу, а также ФИО3 вышел с автомобиля, чтобы остановить транспортное средство, на что водитель Юнусов Ш.М. развернулся и по полосе встречного движения уехал от них. Далее они с ФИО3 последовали за данным автомобилем до его полной остановки, попутно, ФИО3 вызвал по телефону сотрудников полиции. Автомобиль Юнусова Ш.М. в свою очередь заехал в с. Котовское, остановился на остановке, и водитель данного автомобиля, шатаясь, пытался уйти. ФИО3 в свою очередь пытался без применения насилия, его остановить, но водитель сбежал в неизвестном направлении, оставив незапертым свой автомобиль, а они остались дожидаться сотрудников полиции. Далее, примерно через 10 минут к автомобилю пришла женщина, представившись женой водителя Юнусова Ш.М. и потребовала отдать ей ключи от автомобиля, которые Юнусов Ш.М. выронил перед тем, как покинуть автомобиль, на что ФИО3 и ФИО2 сообщили, что отдадут ключи сотрудникам полиции, на что супруга Юнусова Ш.М. начала забирать вещи из автомобиля. Затем, примерно через полчаса-час с момента покидания Юнусовым Ш.М. автомобиля, прибыли сотрудники ДПС, а ФИО3 и ФИО2 объяснили ситуацию. После этого по просьбе одного из инспектора ДПС, ФИО3 совместно с инспектором ДПС уехали в сторону одной из улиц села Котовское с той целью, чтоб в случае выявления данного водителя, ФИО3 смог его опознать. Однако спустя примерно через 4 минуты они вернулись, поскольку сам Юнусов Ш.М. прибыл к своему автомобилю, а ФИО3 и ФИО2 опознали прибывшего мужчину как водителя автомобиля «данные изъяты», от которого исходил запах алкоголя изо рта, после чего у ФИО2 и ее напарника отобрали письменные объяснения, а в отношении Юнусова Ш.М. были составлены соответствующие протоколы.

Допрошенный 23.01.2023 в суде в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Струтинский Д.А. после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил суду, что с Юнусовым Ш.М. он не знаком, в неприязненных отношениях с ним не состоит, впервые увидел его 20.10.2022, когда он совместно с инспектором ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Оськиным М.П. заступил на службу и в ходе патрулирования примерно в 11:30 часов с ними связался оперативный дежурный дежурной части ОМВД России по Раздольненскому району и сообщил, что по линии «102» поступило сообщение о том, что в с. Котовское возле автобусной остановки выявлен автомобиль «данные изъяты» под управление нетрезвого мужчины. По приезду на вышеуказанное место 20.10.2022 примерно через пол часа после поступления сообщения, т.е. в 12:00 было установлено, что водителем данного автомобиля является Юнусов Ш.М., о чем сообщила его жена – ФИО1 находившаяся возле автомобиля супруга. Ввиду указанного было принято решение установить местонахождение Юнусова Ш.М., в связи с чем Струтинский Д.А. совместно с заявителем ФИО3 отправились искать его, направившись к матери Юнусова Ш.М., однако через 5-10 минут после этого Струтинскому Д.А. на мобильный телефон позвонил инспектор ОГИБДД Оськин М.П. и сообщил, что водитель Юнусов Ш.М. прибыл к своему автомобилю. По приезду к месту нахождения автомобиля «данные изъяты» ФИО3, а также его напарница – ФИО2 опознали Юнусова Ш.М. как водителя автомобиля «данные изъяты», поскольку ранее, как они пояснили, двигаясь на своем автомобиле, наблюдали как данный автомобиль «данные изъяты» подозрительно двигался по дороге, а именно: то съезжал в обочину, то выезжал полосу встречного движения, а когда транспортное средство остановилось, ФИО3 направился к водителю автомобиля и увидел, что у последнего имеются признаки опьянения. Инспектор ОГИБДД Струтинский Д.А. после прибытия Юнусова Ш.М. к своему автомобилю, убедившись в наличии у Юнусова Ш.М. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, отстранил Юнусова Ш.М. от управления транспортным средством. После отстранения от управления транспортным средством Юнусову Ш.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора, на что Юнусов Ш.М. отказался. Также Юнусов Ш.М. отказался и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница», в связи с чем в отношении Юнусов Ш.М. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. После составление административных протоколов последние были вручены Юнусову Ш.М., никакие изменения в данные протоколы не вносились, никаких замечаний Юнусова Ш.М. не последовало. Более того, сам Юнусов Ш.М. в последующем не отрицал факт управления им транспортным средством.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля ФИО4 после разъяснения прав по ст. 25.6 КоАП РФ и предупреждении об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснил что Юнусова Ш.М. он знает как двоюродного брата своей жены, в неприязненных отношениях с ним не состоит. Так, 20.10.2022 примерно в 10:00 часов к нему домой пришел Юнусов Ш.М. в расстроенном состоянии и сообщил, что только что возле автобусной остановки в с. Котовское он повздорил с ранее неизвестным ему мужчиной – водителем другого автомобиля, и в ходе данного конфликта Юнусов Ш.М. покинул автомобиль оставив там ключи от автомобиля. Жена ФИО4 чтобы успокоить Юнусова Ш.М., накапала последнему некоторое количество успокоительного, а ФИО4 направился к автомобилю Юнусова Ш.М. чтобы разобраться в ситуации и забрать автомобиль. Придя к месту нахождения автомобиля Юнусова Ш.М., он увидел, что рядом с автомобилем находятся двое неизвестных ему людей – женщина и мужчина, который являлся водителем автомобиля «Citroen», находящегося рядом. ФИО4 спросил у мужчины, где ключи от автомобиля «данные изъяты», на что водитель автомобиля «Citroen» сообщил, что ключи у них и он их отдаст сотрудникам полиции, которых уже вызвал. Спустя некоторое время пришла к месту происшествия пришла супруга Юнусова Ш.М. – ФИО1 и они совместно дожидались прибытия сотрудников полиции, а когда подъехали сотрудники ДПС, примерно в 11:30 часов, Во ФИО4 отравился к себе домой. Добавил, что когда утром он увидел Юнусова Ш.М., последний не имел никаких визуальных признаков опьянения, однако Юнусову Ш.М. дали небольшое количество успокоительного, которое возможно имело в своем составе этиловый спирт.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Юнусова Ш.М. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» от 20.10.2022, протокола об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 20.10.2022 и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 20.10.2022, усматривается, что у Юнусова Ш.М. были выявлены признаки опьянения, указанные в п. «а», «б», «в» вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Юнусова Ш.М. в совершении правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» от 20.10.2022;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты» от 20.10.2022;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» от 20.10.2022;

- диском с видеозаписью, на которой Юнусов Ш.М. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, и отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- копией водительского удостоверения Юнусова Ш.М.;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

- выпиской из базы ФИС ГИБДД-М (в/у);

- выпиской из базы ФИС ГИБДД-М (правонарушения);

- требование ИЦ МВД России по Республике Крым в отношении лица;

- справкой об отсутствии действующих фактов привлечения Юнусова Ш.М. к ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и ст. 264.1 УК РФ, и согласно которой Юнусов Ш.М. ранее 01.09.2017 привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и 26.03.2018 к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ; по состоянию на 09.11.2022 срок лишения специального права управления транспортными средствами окончен, водительское удостоверение возращено Юнусову Ш.М. 01.09.2020;

- письменными пояснениями ФИО3 от 20.10.2022, предупрежденного об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ с содержанием, аналогичными пояснениям свидетеля ФИО2;

- выпиской из КУСП № «данные изъяты» от 20.10.2020 о поступившем заявлении относительно выявления факта управления автомобилем под управлением нетрезвого мужчины;

- рапортом ИДПС ГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Струтинского Д.А. от 15.11.2022 об обстоятельствах выявленного им административного правонарушения;

- пояснениями свидетелей;

- сведениями о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Не доверять указанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, оснований не имеется, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, получены с соблюдением процессуальных требований КоАП РФ.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей Струтинского Д.А., Оськина М.П., ФИО3, ФИО2 предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Юнусова Ш.М. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

В то же время, суд критически относится к показаниям свидетелей ФИО1, ФИО4 с учетом исследованных в суде доказательств, поскольку они являются заинтересованными лицами, и считает их показания недостаточно объективными, учитывая характер отношений, связывающих с лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем, свидетели могут быть заинтересованы в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Юнусов Ш.М. являясь водителем, то есть лицом управляющим источником повышенной опасности и имеющим водительское удостоверение, следовательно обязан знать и неукоснительно соблюдать требования законодательства в области безопасности дорожного движения, а в частности пункт 2.3.2 ПДД РФ, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников милиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также пункт 1.6 ПДД РФ, в соответствии с которым лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

К доводам защитника Юнусова Ш.М. о том, что Юнусов Ш.М. к моменту приезда сотрудников ГИБДД автомобилем не управлял, поскольку ранее припарковал свою машину и покинул ее, а соответственно все последующие процедуры, связанные с отстранением от управления транспортным средством и направлении водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются незаконным, мировой судья относится критически и расценивает как способ защиты и желание избежать административной ответственности, так как они опровергаются выпиской из КУСП № «данные изъяты» от 20.10.2022 зарегистрированной в 11:20 относительно поступления сообщения о том, что возле автобусной остановки выявлен автомобиль «данные изъяты» под управлением нетрезвого мужчины, показаниями свидетелей ФИО3, ФИО2 подтвердивших факт управления Юнусовым Ш.М. транспортным средством с признаками алкогольного опьянения, а также несущественным разрывом во времени между покиданием водителем Юнусовым Ш.М. своего транспортного средства и обнаружением данного водителя сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

Что касается доводов защитника Юнусова Ш.М. о недопустимости таких доказательств, как протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, то мировой судья находит их несостоятельными.

Указанные протоколы содержат необходимые сведения, время и место его составления. При применении в отношении лица мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеосъемка, в связи с чем присутствие понятых необязательно. Имеющаяся в материалах дела видеозапись содержит обстоятельства отстранения от управления транспортным средством водителя, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Ее содержание согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени, и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи также не имеется.

Отсутствие на видеозаписи момента оформления и подписания процессуальных документов о допущенных процессуальных нарушениях не свидетельствует, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена обязательная видеофиксация только обстоятельств, при которых к правонарушителю были применены меры обеспечения по делу.

Тот факт, что протокол об отстранении от управления транспортным средством был составлен после отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также после отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не может свидетельствовать о недопустимости указанных выше протоколов

Более того, исходя из проводимых сотрудником ДПС ГИБДД действий, следует, что, лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, понимало, что все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к нему именно как к лицу, управлявшему транспортным средством с признаками опьянения, которому сотрудник ДПС ГИБДД сообщил, что он отстранен от управления транспортным средством. Также, у Юнусова Ш.М. при составлении протоколов имел возможность дать пояснения, делать замечания и вносить дополнения на составленный в отношении него административный материал, чем он не воспользовался, что являлось его личным волеизъявлением.

То обстоятельство, что в выданных Юнусову Ш.М. копий протоколов не отпечатаны сведения относительно даты и времени их составления, и время совершения процессуальных действий, не является основанием для признания данных доказательств недопустимыми, т.к. в судебном заседании инспектор ДПС Струтинский Д.А. пояснил, что протоколы составлялись в присутствии Юнусова Ш.М., изменения в протоколы не вносились, инспектор ДПС не проверял копии врученных Юнусову Ш.М. протоколов, в т.ч. не проверял пропечатались ли все графы протоколов, а от Юнусова Ш.М. никаких замечаний относительно полноты внесенных сведений в протоколы не поступало, с соответствующим ходатайством о назначении экспертизы не обращался.

Кроме того согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.). Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу. Установление даты и времени административного правонарушения, а также даты и времени составления административных протоколов возможно при рассмотрении дела по существу, что не противоречит положению ст. 28.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – наличие на иждивении несовершеннолетних 3 детей, наличие на иждивении родителя преклонного возраста.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку ранее в течении года, лицо привлекалось к административной ответственности за правонарушения, предусмотренный Главой 12 КоАП РФ (в области безопасности дорожного движения).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при привлечении к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 КоАП РФ, следует учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица – освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя (например, наличия раскаяния, признания вины), размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Кроме того, повторное совершение указанных административных правонарушений является уголовно наказуемым деянием.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым назначить лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушение, административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Юнусова Шавката Муротилловича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), ИНН: 9106000092, КПП: 910601001, р/с 03100643000000017500, банк получателя: Отделение по Республике Крым Банк России, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35639406, УИН: 18810491222500001328, Наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ об АП, предусмотренные ст. 12.26 КоАП РФ

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения управления транспортным средством.

**Юнусова Шавката Муротилловича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 68 Раздольненского судебного района.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**