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Дело № 5-68-02/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 марта 2021 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым, мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Дмитрий Сергеевич,

с участием защитника Попова Е.В. – адвоката Оксень И.В., действующего на основании удостоверения № «данные изъяты» и ордера № «данные изъяты» от «данные изъяты» года,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о привлечении к административной ответственности

**Попова Евгения Валерьевича**, «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

08.08.2020 года в 22 час. 30 мин. на ул. Морская в с. Портовое Раздольненского района вблизи домовладения № 10, водитель Попов Е.В., управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты» г.р.з. «данные изъяты», не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, обусловленное отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, при наличии признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица), чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В суд Попов Е.В. не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращался.

На основании части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Согласно материалам дела, о месте и времени судебного заседания, назначенного на 25.03.2021 года Попов Е.В. извещался посредством вручения судебной повестки. 24 марта 2021 года судебная повестка была лично вручена Попову Е.В.

Таким образом, судом были предприняты все необходимые меры для извещения Попова Е.В. о рассмотрении дела, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Ранее опрошенный в судебном заседании Попов Е.В., его защитник Оксень И.В. вину в совершении административного правонарушении не признали, пояснили, что 08.08.2020 в вечернее время он находился на пляже вблизи с. Портовое, Раздольненского района (в протоколе указан другой адрес, а именно: с. Портовое, ул. Морская, д. 10) со своей супругой «данные изъяты» и отцом «данные изъяты» . Алкогольные напитки 08.08.2020 он употреблял. Примерно в 21:00 он направился к автомобилю, который находился в 50 метрах, чтобы взять вещи из салона автомобиля. В это время автомобиль сотрудников ГИБДД подъехал к нему и остановился на дороге ведущей к берегу моря. Из автомобиля вышли два сотрудника ГИБДД один из них подошел к нему представился инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республики Крым «данные изъяты» и попросил выйти из автомобиля и предоставить документы. Он вышел из автомобиля и передал сотруднику документы. После того как инспектор проверил его документы он заявил, что от Попова Е.В. исходит запах алкоголя. На что он заявил, что это невозможно, так как не употреблял алкоголь 08.08.2020. В течение дня и вечером он пил квас. После этого к ним подошел второй сотрудник ГИБДД, он не представился, и также начал утверждать, что от Попова Е.В. исходит запах алкоголя. Попов Е.В. продолжил настаивать на том, что он не употреблял алкоголь. Видя, что у него возник длительный разговор с сотрудниками ГИББДД, к ним подошли супруга Попова Е.В. и отец, поняв о чем идет речь, они также подтвердили, что Попов Е.В. не употреблял алкоголь, а пил только квас. Второй сотрудник (который не представился) достал из багажника автомобиля неизвестный прибор и предложил пройти тест на алкоголь дыхнув в него. Сотрудники ГИБДД Попова Е.В. не информировали о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостность клейма государственного поверителя на приборе не продемонстрировали, также свидетельство о поверке или запись о поверке в паспорте технического средства измерения ему предоставлено не было. Также при разговоре с сотрудниками ГИБДД он сказал, что вечером 07.08.2020, после работы он употребил 1 литр светлого пива, на что сотрудники ГИБДД сказали, что если он сейчас продует в прибор он точно покажет что Попов Е.В. находится в состоянии алкогольного опьянения. Сотрудники поинтересовались, где Попов Е.В. работает, на что он сказал, что работает «данные изъяты». После услышанного они заявили если Попов Е.В. сейчас продует в прибор и он покажет или не покажет наличие у него алкоголя, то они доставят его в ГБУЗ РК «Раздольненская РБ» для медицинского освидетельствования и этот факт станет достоянием общественности и может негативно сказаться на работе Попова Е.В. Сотрудники предложили Попову Е.В. отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения убедив его в том, что за это ему будет только предупреждение, а если он продует в прибор или согласится на медицинское освидетельствование, то однозначно покажет наличие алкоголя, так как он употребил пиво 07.08.2020. и будет составлен административный протокол по ст. 12.8 КоАП РФ и наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. Он согласился. Инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республики Крым «данные изъяты» и второй сотрудник ГИБДД рассказали Попову Е.В., что он должен сказать. Они сели в служебную машину, где инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республики Крым «данные изъяты» составил в отношении Попова Е.В. протокол по 1 ст. 12.26 КоАП РФ. После этого сотрудники ГИБДД покинули пляж в близи с. Портовое. Просил прекратить производство по делу в связи отсутствием состава административного правонарушения.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республики Крым «данные изъяты» пояснил суду, что с Поповым Е.В. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет. Так, 08.08.2020 года он, совместно со своим напарником - инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты», находился при исполнении своих обязанностей и контролировал безопасность дорожного движения на территории Раздольненского района. В вечернее время суток они находились в с. Портовое Раздольненского района. В дальнейшем, примерно в 22:30 час. возле дома 10 по ул. Морская в с. Портовое, ими было остановлено транспортное средство - автомобиль «данные изъяты» г.р.з. «данные изъяты» , за рулем, которого находился Попов Е.В. Поскольку у Попова Е.В. были обнаружены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. В ходе личной беседы Попов Е.В. признался, что поругался с супругой и употреблял пиво, примерно 3 бутылки. От прохождения освидетельствования на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель Попов Е.В., после разъяснения ему его процессуальных прав, отказался. В следствии чего в отношении Попова Е.В. был составлен протокол об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором Попов Е.В. собственноручно указал, что с протоколом согласен. Также инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты» у Попова Е.В. были отобраны письменные пояснения по существу совершенного Поповым Е.В., административного правонарушения. Какого либо давления ни он ни его напарник «данные изъяты», на Попова Е.В. не оказывали. Кроме того, добавил что с момента остановки Попова Е.В. и до окончания производства процессуальных действий ни кто к ним не подходил, в салоне автомобиля Попова Е.В. пассажиров не было. Ни супруги Попова Е.В. ни его отца они в тот день не видели. Адрес, указанный в протоколе об административном правонарушении, а именно домовладение № 10 по ул. Морской в с. Портовое было указано как ближайшее здание, к которому можно было сделать привязку, поскольку указанный дом находился примерно в 20 м. от места остановки транспортного средства.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республики Крым «данные изъяты» пояснил суду, что с Поповым Е.В. он ранее не был знаком, неприязненных отношений с ним не имеет. Так, 08.08.2020 года он, совместно со своим напарником - инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты», находился при исполнении своих обязанностей и контролировал безопасность дорожного движения на территории Раздольненского района. В вечернее время суток они находились в с. Портовое Раздольненского района. В дальнейшем, примерно в 22:30 час. возле дома 10 по ул. Морская в с. Портовое, ими было остановлено транспортное средство - автомобиль «данные изъяты» г.р.з. «данные изъяты», за рулем, которого находился Попов Е.В. Поскольку у Попова Е.В. были обнаружены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. В ходе личной беседы Попов Е.В. признался, что поругался с супругой и употреблял пиво, примерно 3 бутылки. От прохождения освидетельствования на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель Попов Е.В., после разъяснения ему его процессуальных прав, отказался. В следствии чего в отношении Попова Е.В., инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты», был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором Попов Е.В. собственноручно указал, что с протоколом согласен. Также инспектором ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты» у Попова Е.В. были отобраны письменные пояснения, по существу, совершенного Поповым Е.В., административного правонарушения. Какого-либо давления ни он ни его напарник «данные изъяты», на Попова Е.В. не оказывали. Кроме того, добавил что с момента остановки Попова Е.В. и до окончания производства процессуальных действий ни кто к ним не подходил, в салоне автомобиля Попова Е.В. пассажиров не было. Ни супруги Попова Е.В. ни его отца они в тот день не видели. Адрес, указанный в протоколе об административном правонарушении, а именно домовладение № 10 по ул. Морской в с. Портовое было указано как ближайшее здание, к которому можно было сделать привязку, поскольку указанный дом находился примерно в 20 м. от места остановки транспортного средства.

Опрошенная в суде в качестве свидетеля «данные изъяты» пояснила суду, что Попов Е.В. является ее супругом. 08.08.2020 года в вечернее время она совместно со своим супругом Поповым Е.В. и свекром «данные изъяты» отправились на пляж в с. Портовое Раздольненского района. Весь день, в том числе и вечером находясь на пляже Попов Е.В. спиртные напитки не употреблял. Далее находясь на пляже, Попов Е.В. отправился к припаркованному автомобилю для того, чтобы забрать из него вещи. Так как, Попова Е.В. небыло длительный период времени она обернулась и увидела что возле автомобиля Попова Е.В. стоит патрульный автомобиль ГИБДД, а сам Попов Е.В. стоит и разговаривает с инспекторами ДПС. Она совместно со свекром подошли к ним, чтобы узнать что происходит. Сотрудники ДПС сказали, что Попов Е.В. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и в отношении него будет составлен протокол, а после составления протокола будут неприятности на работе. Она со свекром стали объяснять инспекторам ДПС, что Попов Е.В. весь день был с ним и спиртное не употреблял. Затем инспектор ДПС и Попов Е.В. удалились в патрульный автомобиль. О чем они разговаривали в патрульном автомобиле ей не известно. Затем инспектора ДПС уехали, а Попов Е.В. сообщил, что в отношении него составлен протокол за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Опрошенный в суде в качестве свидетеля «данные изъяты» пояснил суду, что Попов Е.В. является его сыном. 08.08.2020 года в вечернее время он совместно со своим сыном Поповым Е.В. и невесткой «данные изъяты» отправились на пляж в с. Портовое Раздольненского района. Весь день, в том числе и вечером находясь на пляже Попов Е.В. спиртные напитки не употреблял. Далее находясь на пляже, Попов Е.В. отправился к припаркованному автомобилю для того, чтобы забрать из него вещи. Так как, Попова Е.В. небыло длительный период времени он обернулся и увидел что возле автомобиля Попова Е.В. стоит патрульный автомобиль ГИБДД с включенными проблесковыми маячками, а сам Попов Е.В. стоит и разговаривает с инспекторами ДПС. Он совместно с невесткой подошли к ним, чтобы узнать что происходит. Сотрудники ДПС сказали, что Попов Е.В. управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и в отношении него будет составлен протокол, а после составления протокола будут неприятности на работе. Он стал объяснять инспекторам ДПС, что Попов Е.В. весь день был с ним и спиртное не употреблял. Затем инспектор ДПС и Попов Е.В. удалились в патрульный автомобиль. О чем они разговаривали в патрульном автомобиле ему не известно. Затем инспектора ДПС уехали, а Попов Е.В. сообщил, что в отношении него составлен протокол за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Так же пояснил, что у Попова Е.В. с детства заторможенная речь и на теле имеются родимые пятна которые в жаркое время сильно краснеют.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, опросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Попова Е.В, состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством установлен «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» утвержденные Постановлением  Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475.

Согласно п. п. 2, 3 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://base.garant.ru/12125267/12/#block_1224) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ № 744729 от 08.08.2020 года, протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 019979 от 08.08.2020 года, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 603848 от 08.08.2020 года, усматривается, что у Попова Е.В. были выявлены признаки опьянения, указанные в п. «а, г», вышеуказанных Правил и последний отказался от освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Попова Е.В. в совершении правонарушения подтверждается: сведениями протокола об административном правонарушении 61 АГ № 744729 от 08.08.2020 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 019979 от 08.08.2020 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 603848 от 08.08.2020 года, в котором Попов Е.В. собственноручно указал, что отказывается от освидетельствования; диском с видеозаписью, на которой Попов Е.В. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения; справкой из базы данных «ФИС ГИБДД М» в отношении Попова Е.В. о фактах привлечения лица к административной ответственности за нарушение ПДД РФ; карточкой операции с в/у; сведениями о правонарушителе, которые составлены надлежащим образом, с соблюдением требований закона и являются допустимыми доказательствами.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой, нахожу их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей «данные изъяты» и «данные изъяты» предупрежденных об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда не имеется, как не имеется и данных об оговоре Попова Е.В. указанными свидетелями вследствие наличия у них какой-либо заинтересованности.

Также мировой судья исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается путем бездействия. При этом не имеют юридического значения для дела причины, по которым водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Пользуясь правом управления транспортным средством, Попов Е.В. обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения, в том числе пункта 2.3.2 Правил, обязывающего водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и образуется в случае отказа водителя от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения освидетельствования для установления его состояния, вне зависимости от нахождения водителя в состоянии опьянения либо в трезвом виде.

К пояснениям свидетелей «данные изъяты» и «данные изъяты» о том, что Попов Е.В. не управлял транспортным средством, мировой судья относится критически, и считает их не достаточно объективными, учитывая характер родственных отношений, связывающих их с Поповым Е.В., в связи с чем они могут быть заинтересованы в исходе дела.

К доводам Попова Е.В., его защитника Оксень И.В. о том, что Попов Е.В. транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» г.р.з. «данные изъяты» не управлял мировой судья относится критически и расценивает как способ защиты и желание избежать административной ответственности, так как они опровергается совокупностью исследованных доказательств.

При назначении административного наказания, мировой судья, в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ учитывая общие правила  назначения административного наказания, основанные  на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, принимает во внимание, характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который вину в совершении правонарушения признал, его имущественное положение, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами в пределах установленном санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Попова Евгения Валерьевича** признатьвиновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с зачислением его в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год восемь месяцев.

Административный штраф вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: расчётный счёт 40101810335100010001, получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя Отделение Республики Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК банка получателя: 043510001; ИНН: 9102003230; КПП: 910201001; ОКТМО: 35701000; КБК 18811601123010001140, УИН 18810491206000009740.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым.

Неуплата административного штрафа в установленный срок является основанием для привлечения к административной ответственности, предусмотренной в части 1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Поручить ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району исполнение постановления в части лишения права управления транспортным средством.

**Попова Евгения Валерьевича** по вступлении постановления в законную силу обязать сдать все имеющиеся у него соответствующие водительские удостоверения либо заявить об их утрате в ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения в трехдневный срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в порядке предусмотренном ст. 30.2 КоАП Российской Федерации.

**Мировой судья Д.С. Королёв**